

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૬] ૧ એસ.સી.આર. ૧૫૧

મેસર્સ સાયમેડ ઓવરસીઝ ઇન્ક.

વિરુદ્ધ

બીઓસી ઇન્ડિયા લિમિટેડ અને અન્ય

(સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સિવિલ) નં. ૨૯૧૨૫/૨૦૦૮ માટેની અરજી)

૧૧ જાન્યુઆરી, ૨૦૧૬

[મદન બી. લોકુર અને આર. કે. અગ્રવાલ, ન્યાયમૂર્તિઓ]

ખર્ચ – લાદવા બાબત – ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું સોગંદનામું
દાખલ કરવા બદલ – કામના કરારની ફાળવણીને પડકારતી રિટ અરજી – તેની
ગ્રાહ્યતાના કારણોસર ફગાવી દેવામાં આવી – સુપ્રિમ કોર્ટમાં અપીલમાં,
કોન્ટ્રાક્ટરે સોગંદનામું દાખલ કર્યું કે કામ પૂર્ણતાના આરે હતું – સુપ્રિમ કોર્ટે

હાઈકોર્ટને ગુણદોષના આધારે કેસનો નિર્ણય કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો – હાઈકોર્ટના સિંગલ જજે, સોગંદનામાને ધ્યાને રાખીને, કરારની ફાળવણી રદ કરી નહીં અને કરારની ફાળવણીને પડકારનાર પક્ષકારને નુકસાની માટે દાવો દાખલ કરવાની છૂટ આપી – કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા ઇન્ટ્રા-કોર્ટ અપીલમાં, ડિવિઝન બેન્ચે ચકાસણી કરતાં જાણવા મળ્યું કે સોગંદનામા પર આપવામાં આવેલું નિવેદન ખોટું હતું – કોન્ટ્રાક્ટરે શરૂઆતમાં તેના સોગંદનામાને વાજબી ઠેરવ્યું અને ત્યારબાદ બિનશરતી માફી દાખલ કરી – ડિવિઝન બેન્ચે માફી અસ્વીકાર કરતાં ઠેરવ્યું કે કોન્ટ્રાક્ટરે સુપ્રિમ કોર્ટ સમક્ષ ખોટું સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું અને કોન્ટ્રાક્ટર પર રૂ. ૧૦ લાખનો ખર્ચ લાદ્યો – અપીલ પર, ઠેરવ્યું કે: કેસના તથ્યોમાં, એવું કહી શકાય નહીં કે સોગંદનામું શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકનું હતું અને અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવાનો ઇરાદાપૂર્વકનો પ્રયાસ નહોતો – માત્ર ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું નિવેદન આપવામાં આવ્યું હતું તે હકીકત જ પ્રતિકૂળ પ્રતિક્રિયા આમંત્રિત કરવા માટે પૂરતી છે – ખર્ચ લાદવો, જોકે કંઈક અંશે આકરો હોવા છતાં, સંપૂર્ણપણે વાજબી હતો – સોગંદનામું.

સોગંદનામું – અદાલતો સમક્ષ ખોટા સોગંદનામા દાખલ કરવા બાબત – ઠેરવ્યું કે: ખોટા સોગંદનામા દાખલ કરવામાં ચિંતાજનક વધારો થયો છે અને તેને સખત રીતે નિરુત્સાહિત કરવાની જરૂર છે.

અરજી ફગાવી દેતાં, કોર્ટે ઠેરવેલ કે:

૧. એવું કહી શકાય નહીં કે આ અદાલતમાં દાખલ કરાયેલા સોગંદનામામાં

કરવામાં આવેલું નિવેદન ખોટું નિવેદન નહોતું પરંતુ શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકનું હતું અને આ અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવાનો ઇરાદાપૂર્વકનો પ્રયાસ નહોતો. કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા કરાયેલા નિવેદનની સત્યતાની સિંગલ જજ દ્વારા જ નહીં પરંતુ ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પણ ઝીણવટપૂર્વક તપાસ કરવામાં આવી હતી અને એવું જાણવા મળ્યું હતું કે તેના દ્વારા હજુ પણ નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં કામ પૂર્ણ કરવાનું બાકી હતું અને આ અદાલત સમક્ષ જે રીતે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી તે રીતે કામ પૂર્ણતાના આરે નહોતું. [૧૫૧-એફ-એચ]

વધારામાં, મૂલ્યાંકન કરવા માટે નિયુક્ત વકીલ દ્વારા સ્વતંત્ર રીતે આપવામાં આવેલા અહેવાલમાં પણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા હજુ નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં કામ કરવાનું બાકી હતું. હાઇકોર્ટમાં અહેવાલ દાખલ થયા પછી, કોન્ટ્રાક્ટરને પણ સમજાયું કે તેણે વાસ્તવમાં આ અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરી છે. તેમ છતાં, કોન્ટ્રાક્ટરે ખોટા અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારા સોગંદનામાને વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો. સમર્થન આપ્યા પછી, તેણે બિનશરતી અને બિનલાભકારી માફી માંગી. જ્યાં સુધી આ અદાલત સમક્ષ કરાયેલું નિવેદન ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું હતું તેવી કબૂલાત ન હોય ત્યાં સુધી બિનશરતી અને બિનલાભકારી માફી માંગવાની કોઈ જરૂર નહોતી. [પેરા ૨૩, ૨૫ અને ૨૭] [૧૫૭-એફ-જી, એચ; ૧૫૮-એ; ૧૫૯-બી]

૨. એવું પણ કહી શકાય નહીં કે કથિત રીતે ખોટા અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારા નિવેદનની આ અદાલત દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણય પર કોઈ અસર નહોતી

અને તેથી તેને અવગણવું જોઈએ. ભાવ બિડ ખોલવા માટે કોન્ટ્રાક્ટરને આપેલા આમંત્રણને પડકારતી સામાવાળા-કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી પેઝિંગ હોવા દરમિયાન હાઈકોર્ટને જાણ કર્યા વિના કોન્ટ્રાક્ટરને વર્ક ઓર્ડર જારી કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, વર્ક ઓર્ડર પાર પડી જાય તેની ખાતરી કરવા માટે, આ અદાલત સમક્ષ સોગંદનામા પર ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું નિવેદન કરવામાં આવ્યું હતું. બાબતની હકીકત એ છે કે આ અદાલત સમક્ષ ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું નિવેદન કરવામાં આવ્યું હતું, અને તે પોતે જ પ્રતિકૂળ પ્રતિક્રિયા આમંત્રિત કરવા માટે પૂરતું છે. [પેરા ૨૩ અને ૨૯] [૧૫૭-૭; ૧૫૮-૬, એફ-૭]

સુઓ મોટો પ્રોસીડિંગ્સ અગેઈનસ્ટ આર. કરુપ્પન, એડવોકેટ ૨૦૦૧ (૩) એસ.સી.આર. ૭૫૦ = ૨૦૦૧ (૫) એસ.સી.સી. ૨૮૯; મુથુ કરુપ્પન વિરુદ્ધ પરિથી ઈલમવઝુથી ૨૦૧૧ (૫) એસ.સી.આર. ૩૨૯ = ૨૦૧૧ (૫) એસ.સી.સી. ૪૯૬ – આધાર રાખવામાં આવ્યો.

૩. ખોટું સોગંદનામું દાખલ કરવાને લગતા કેસોની વૈશ્વિક તપાસ સૂચવે છે કે આવા નોંધાયેલા કેસોની સંખ્યામાં અગાઉના કેસોની સંખ્યાની સરખામણીએ છેલ્લા પંદર વર્ષમાં ચિંતાજનક વધારો જોવા મળ્યો છે. આ ‘પ્રવાહ’ ચોક્કસપણે એક અસ્વસ્થ વલણ છે જેને ખોટા સોગંદનામા દાખલ કરવાને નિયમિત અને સામાન્ય બાબત ગણવામાં આવે તે પહેલાં જ સખત રીતે નિરુત્સાહિત કરવું જોઈએ. [પેરા ૨] [૧૫૩-એફ-૭]

જ. આ અદાલત સમક્ષની સામગ્રી અને હાઈકોર્ટ દ્વારા ધ્યાને લેવાયેલી સામગ્રીના આધારે, હાઈકોર્ટ દ્વારા ખર્ચ લાદવો વાજબી હતો. ખર્ચ લાદવો, જોકે કંઈક અંશે આકરો હોવા છતાં, સંપૂર્ણપણે વાજબી હતો કારણ કે હાઈકોર્ટે એ પણ ઠેરવ્યું હતું કે અરજદારની તરફેણમાં કરાર અયોગ્ય રીતે આપવામાં આવ્યો હતો અને તે વ્યાપારી પ્રકારનો હતો, અને આ છેલ્લા બે તારણો પડકાર હેઠળ નથી. [પેરા ૧ અને ૩૨] [૧૫૩-૬; ૧૬૦-એચ]

કેસ લો સંદર્ભ

૨૦૦૧ (૩) એસ.સી.આર. ૭૫૦ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો, પેરા ૩૦

૨૦૧૧ (૫) એસ.સી.આર. ૩૨૯ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો, પેરા ૩૧

સિવિલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર: સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૨૯૧૨૫/૨૦૦૮.

એલ.પી.એ. નં. ૨૧૨/૨૦૦૮ માં ઝારખંડ હાઈકોર્ટ રાંચીના તારીખ ૨૨.૦૯.૨૦૦૮ ના ચુકાદા અને હુકમ સામે.

અરજદાર વતી: એ. કે. ગાંગુલી, દેવાશિષ ભરુકા, રવિ ભરુકા.

સામાવાળાઓ વતી: ગોપાલ પ્રસાદ, કે. એલ. મહેતા એન્ડ કંપની.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ મદન બી. લોકુર દ્વારા આપવામાં આવેલ.

૧. અમારી વિચારણા માટેનો એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે શું આ અદાલતમાં

ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું સોગંદનામું દાખલ કરવા બદલ અરજદાર પર રૂ. ૧૦ લાખનો ખર્ચ લાદવામાં હાઈકોર્ટ સાચી હતી. અમારા મતે, ખર્ચ લાદવો, જોકે કંઈક અંશે આકરો હોવા છતાં, સંપૂર્ણપણે વાજબી હતો કારણ કે હાઈકોર્ટે એ પણ ઠેરવ્યું હતું કે અરજદારની તરફેણમાં કરાર અયોગ્ય રીતે આપવામાં આવ્યો હતો અને તે વ્યાપારી પ્રકારનો હતો, અને આ છેલ્લા બે તારણો પડકાર હેઠળ નથી.

૨. ખોટું સોગંદનામું દાખલ કરવાને લગતા કેસોની વૈશ્વિક તપાસ સૂચવે છે કે આવા નોંધાયેલા કેસોની સંખ્યામાં અગાઉના કેસોની સંખ્યાની સરખામણીએ છેલ્લા પંદર વર્ષમાં ચિંતાજનક વધારો જોવા મળ્યો છે. આ ધીમે ધીમે પરંતુ નિશ્ચિતપણે પ્રવેશી રહેલી અનિષ્ટતાનું દ્રષ્ટાંત છે. આ ‘પ્રવાહ’ ચોક્કસપણે એક અસ્વસ્થ વલણ છે જેને ખોટા સોગંદનામા દાખલ કરવાને નિયમિત અને સામાન્ય બાબત ગણવામાં આવે તે પહેલાં જ સખત રીતે નિરુત્સાહિત કરવું જોઈએ.

૩. અરજદાર એલ.પી.એ. નં. ૨૧૨/૨૦૦૮ માં ઝારખંડ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૨ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૮ ના ચુકાદા અને હુકમથી માત્ર ખર્ચ લાદવાની હદ સુધી જ વ્યથિત છે. ૧ અમારા મતે, આ અરજીમાં કોઈ ગુણદોષ નથી અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. [ફૂટનોટ ૧: બીઓસી ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઝારખંડ રાજ્ય, માનુ/ઝેએચ/૦૯૩૮/૨૦૦૮]

૪. રાજેન્દ્ર ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ મેડિકલ સાયન્સિસ, રાંચી (ટૂંકમાં "રિમ્સ")

એ ૧૦ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૭ ના રોજ ટેન્ડર આમંત્રિત કરતી નોટિસ બહાર પાડી હતી. આ ટેન્ડર ઓક્સિજન, કાર્બન ડાયોક્સાઇડ, નાઇટ્રસ ઓક્સાઇડ અને કોમ્પ્રેસ્ડ એર વગેરે માટે મેડિકલ ગેસ પાઇપલાઇન સાથે સેન્ટ્રલાઇઝ્ડ લિક્વિડ મેડિકલ ઓક્સિજનની સંપૂર્ણ સિસ્ટમની સ્થાપના અને સપ્લાય માટે હતું. આ કામ રિમ્સના ૧૦૦૦ પથારીવાળા વિભાગો અને વોર્ડમાં ૧૫૦ દિવસની અંદર ટર્નકી ધોરણે પૂરું કરવાનું હતું.

૫. ટેન્ડર આમંત્રિત કરતી નોટિસના જવાબો અરજદાર (સાયમેડ ઓવરસીઝ) અને સામાવાળા નં. ૧ (બીઓસી ઇન્ડિયા) દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા. તેમના ટેન્ડરોની રિમ્સ દ્વારા પ્રક્રિયા કરવામાં આવી હતી અને તેના નિયામક દ્વારા તારીખ ૨૫ જૂન, ૨૦૦૭ નું એક મેમોરેન્ડમ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું જેમાં સાયમેડ અને બીઓસીને વ્યાપારી અને તકનીકી રીતે સફળ બોલી લગાવનારાઓની ભાવ બિડ ખોલવા અંગે જાણ કરવામાં આવી હતી.

૬. બીઓસીના જણાવ્યા મુજબ, તકનીકી બિડની શરતો સાયમેડ દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવી ન હતી અને તેથી, તેને પ્રાઇસ બિડ ખોલવા માટે આમંત્રિત કરવાનું કોઈ કારણ નહોતું. આ સંદર્ભમાં બીઓસી દ્વારા રિમ્સને એક રજૂઆત કરવામાં આવી હતી પરંતુ તેના પર કોઈ વિચારણા કરવામાં આવી નહોતી અને તેથી, બીઓસીએ સાયમેડ અને રિમ્સ સામેની તેની ફરિયાદના સંદર્ભમાં ઝારખંડ હાઇકોર્ટમાં ડબલ્યુ.પી.(સી) નં. ૪૨૦૩/૨૦૦૭ દાખલ કરી હતી.

૭. હાઇકોર્ટે બીઓસી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી પર

વિચારણા કરી અને તારીખ ૩૧ જુલાઈ, ૨૦૦૭ ના હુકમ દ્વારા બીઓસીને રિમ્સ સમક્ષ તેની અગાઉની રજૂઆતના અનુસંધાનમાં બીજી રજૂઆત દાખલ કરવાની છૂટ આપીને રિટ અરજીનો નિકાલ કર્યો. એવો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે રિમ્સના નિયામક દ્વારા બંને રજૂઆતો પર વિચારણા કરવામાં આવે અને તેના પર યોગ્ય કારણદર્શક હુકમ પસાર કરવામાં આવે.

૮. એ નોંધવું મહત્વપૂર્ણ છે કે જ્યારે ઉપરોક્ત રિટ અરજીનો તારીખ ૩૧ જુલાઈ, ૨૦૦૭ ના રોજ નિકાલ કરવામાં આવ્યો ત્યારે રિમ્સ અથવા સાયમેડ દ્વારા હાઈકોર્ટને એવી કોઈ જાણ કરવામાં આવી નહોતી કે લગભગ એક અઠવાડિયા પહેલા, એટલે કે ૨૫ જુલાઈ, ૨૦૦૭ ના રોજ ટેન્ડર આમંત્રિત કરતી નોટિસના સંદર્ભમાં સાયમેડને વર્ક ઓર્ડર પહેલેથી જ આપી દેવામાં આવ્યો હતો.

૯. આ હકીકત સૌપ્રથમ બીઓસીના ધ્યાને ત્યારે આવી જ્યારે રિમ્સના નિયામકે તેમના તારીખ ૮ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૭ ના પત્રમાં રજૂઆતોના જવાબમાં બીઓસીને જાણ કરી કે વર્ક ઓર્ડર તારીખ ૨૫ જુલાઈ, ૨૦૦૭ ના રોજ સાયમેડને પહેલેથી જ આપી દેવામાં આવ્યો હતો.

૧૦. આ સંજોગોમાં, બીઓસીએ સાયમેડની તરફેણમાં વર્ક ઓર્ડર જારી કરવાને પડકારતી અન્ય અરજી ડબલ્યુ.પી.(સી) નં. ૪૮૩૦/૨૦૦૭ દાખલ કરી.

૧૧. તારીખ ૧૦ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૭ ના હુકમ દ્વારા હાઈકોર્ટે બીઓસી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી બીજી રિટ અરજી એવું માનીને ફગાવી દીધી કે

સાયમેડને વર્ક ઓર્ડર જારી કરવામાં આવ્યો હતો કે નહીં તે તથ્યનો પ્રશ્ન હતો. તે સિવાય, બીઓસીએ તથ્યના અન્ય ઘણા પ્રશ્નો પણ ઉઠાવ્યા હતા. હાઈકોર્ટનો એવો અભિપ્રાય હતો કે તથ્યપૂર્ણ વિવાદોનો તેના રિટ અધિકારક્ષેત્રમાં નિર્ણય થઈ શકતો ન હોવાથી, રિટ અરજી દાખલ કરવાનું કોઈ કારણ નહોતું અને તે મુજબ તેને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૧૨. તેનાથી વ્યથિત થઈને, બીઓસીએ એલ.પી.એ. નં. ૩૧૯/૨૦૦૭ દાખલ કરી જે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા સાંભળવામાં આવી અને ૧૦ ઓક્ટોબર, ૨૦૦૭ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી અને તે રીતે વિદ્વાન સિંગલ જજના આ મંતવ્યને સમર્થન આપ્યું કે બીઓસી દ્વારા દાખલ કરાયેલી બીજી રિટ અરજીમાં તથ્યના વિવાદિત પ્રશ્નો ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા.

૧૩. ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમથી અસંતુષ્ટ થઈને, બીઓસીએ આ અદાલતમાં સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ માટે અરજી દાખલ કરી જેમાં ૧૪ માર્ચ, ૨૦૦૮ ના રોજ લીવ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આ અદાલતે તે જ દિવસે સિવિલ અપીલ નં. ૨૦૨૮/૨૦૦૮ નો નિકાલ કરતાં ઠેરવ્યું કે તથ્યનો ભાગ્યે જ કોઈ વિવાદિત પ્રશ્ન છે. તેનાથી વિપરીત, કેસના તથ્યો પહેલેથી જ રેકૉર્ડ પર રહેલા દસ્તાવેજો પરથી સ્પષ્ટ હતા અને મૌખિક પુરાવા રજૂ કરવાની જરૂર નહોતી. તદનુસાર, આ અદાલતનો એવો અભિપ્રાય હતો કે આ બાબતની સુનાવણી હાઈકોર્ટ દ્વારા ગુણદોષના આધારે થવી જોઈએ અને આ સંદર્ભમાં યોગ્ય નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૧૪. સિવિલ અપીલ પેઝિંગ હોવા દરમિયાન, સાયમેડ દ્વારા તેના પ્રોપરાઇટર શૈલેન્દ્ર પ્રસાદ સિંહ મારફતે તારીખ ૨૦ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ ના રોજ એક સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું હતું:-

"એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એન.આઇ.ટી., છૂટછાટ આપવામાં આવ્યા પછી અને ટેકનિકલ તથા નાણાકીય બિડ ખોલવામાં આવ્યા પછી, સામાવાળા નં. ૫ ને અરજદારની સરખામણીમાં રૂ. ૧.૧૨ કરોડના માર્જિનથી સૌથી નીચી બોલી લગાવનાર તરીકે જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા અને વર્ક ઓર્ડર પર પહેલેથી જ અમલ થઈ ચૂક્યો છે અને પ્રોજેક્ટ લગભગ પૂર્ણતાના આરે છે અને જવાબ આપનાર સામાવાળાને ૮૫% રકમ પહેલેથી જ ચૂકવી દેવામાં આવી છે, જેનાથી વર્તમાન એસ.એલ.પી., કોઈપણ સંજોગોમાં, નિર્થક બની ગઈ છે અને ફગાવી દેવાને પાત્ર છે."

૧૫. સોગંદનામામાંનો આ ફકરો છે જેણે અમારી સમક્ષ વિવાદને જન્મ આપ્યો છે.

૧૬. આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ અનુસાર, બીઓસી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી હાઇકોર્ટના વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વિચારણા માટે હાથ ધરવામાં આવી હતી. તારીખ ૧૪ મે, ૨૦૦૮ ના હુકમ દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે રિટ અરજી ફગાવી દીધી હતી. રિટ અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે, એવું ઠેરવવામાં આવ્યું હતું કે જોકે જે નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયા દ્વારા

સાયમેડને લાયક જાહેર કરવામાં આવી હતી તે અયોગ્ય હતી, છતાં એવું માની શકાય નહીં કે રિમ્સે મનસ્વી, બદલ્લમી અથવા ભેદભાવપૂર્ણ રીતે કામ કર્યું હતું. વિદ્વાન સિંગલ જજે નોંધ્યું કે સાયમેડે આ અદાલત સમક્ષ જણાવ્યું હતું કે કામ લગભગ પૂર્ણ થઈ ગયું છે. હાઈકોર્ટે અવલોકન કર્યું કે સાયમેડને સોંપાયેલ કામ નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં આગળ વધ્યું હોવાથી અને સાયમેડને નાણાંનો મોટો હિસ્સો એડવાન્સ અથવા ચૂકવી દેવામાં આવ્યો હોવાથી, તેથી જો વર્ક ઓર્ડર રદ કરવામાં આવે તો અત્યાર સુધી સ્થાપિત કરાયેલી સિસ્ટમને તોડી પાડવી અને ઉમેડી નાખવી પડશે જે દર્દીઓ અથવા સરકારી તિજોરીના હિતમાં રહેશે નહીં. તદનુસાર, વિદ્વાન સિંગલ જજે સાયમેડને કરારની ફાળવણીમાં દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો પરંતુ બીઓસી માટે સાયમેડ સામે નુકસાનીનો દાવો દાખલ કરવાનું ખુલ્લું રાખ્યું હતું.

૧૭. તેનાથી વ્યથિત થઈને, સાયમેડે હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરી જે વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને તારીખ ૨૨ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૮ ના હુકમ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તેમ કરતી વખતે, હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે નોંધ્યું કે વિદ્વાન સિંગલ જજે સાયમેડને કરારની ફાળવણીમાં હસ્તક્ષેપ ન કરવાનું કારણ એ હતું કે તેણે આ અદાલત સમક્ષ સોગંદનામા પર નિવેદન આપ્યું હતું કે કામ લગભગ પૂર્ણતાના આરે હતું. એ પણ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે આ તબક્કે કરારની ફાળવણી રદ કરવાથી સરકાર પર ભારે વહીવટી અને નાણાકીય બોજ પડશે અને કરોડો રૂપિયાનો વધારાનો અને બમણો ખર્ચ થશે.

૧૮. જોકે, હાઇકોર્ટે, બીઓસીના વિદ્વાન વકીલની રજૂઆત પર, સાયમેડે આ અદાલતમાં દાખલ કરેલા સોગંદનામામાં જણાવ્યા મુજબ ટેન્ડરની નોટિસ મુજબ સંપૂર્ણ સિસ્ટમની સ્થાપના અને સપ્લાય પૂર્ણતાના આરે હતી કે કેમ તે ચકાસવાનું નક્કી કર્યું. આ હેતુ માટે, હાઇકોર્ટે તે અદાલતના એક પ્રતિષ્ઠિત વકીલને કામના સ્થળની મુલાકાત લેવા અને પૂર્ણ થયેલા અથવા પૂર્ણતાના તબક્કે રહેલા કામના પ્રમાણ અંગે અહેવાલ રજૂ કરવા માટે એક સભ્યની સમિતિ તરીકે નિયુક્ત કર્યા.

૧૯. હાઇકોર્ટે દ્વારા આ રીતે નિયુક્ત કરાયેલા વિદ્વાન વકીલે તારીખ ૩ જુલાઈ, ૨૦૦૮ ના રોજ તેમનો અહેવાલ રજૂ કર્યો. અહેવાલમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું, જે હાઇકોર્ટે દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું, કે જરૂરી વિશિષ્ટતાઓની મુખ્ય લિક્વિડ ઓક્સિજન ગેસ ટાંકીનું મૂળ બિંદુ/ઇનલેટ હજુ સુધી સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું નથી. એવું પણ જાણવા મળ્યું કે પ્રોજેક્ટ શરૂ કરવા માટે અલગ ૩-ફેઝ ઇલેક્ટ્રિક સપ્લાય સિસ્ટમ હજુ સુધી સ્થાપિત કરવામાં આવી નથી. આ બે મોટી ખામીઓને ધ્યાનમાં રાખીને, સંપૂર્ણ સિસ્ટમ શરૂ કરવામાં વિલંબ થઈ રહ્યો હતો. વધુમાં, એ નોંધવામાં આવ્યું હતું કે ઓક્સિજન ગેસ ટાંકી તે સમયે બેંગલોરથી પરિવહનમાં હતી.

૨૦. અહેવાલની વિચારણા પર, હાઇકોર્ટે એવો અભિપ્રાય લીધો કે સાયમેડે આ અદાલતમાં એ મતલબનું ખોટું સોગંદનામું આપ્યું હતું કે કામ પૂર્ણતાના આરે હતું. બાબતના આ દ્રષ્ટિકોણમાં, હાઇકોર્ટે સાયમેડ દ્વારા દાખલ

કરવામાં આવેલી અપીલ ફગાવી દીધી અને ઝારખંડ રાજ્ય કાનૂની સેવા સત્તામંડળ પાસે જમા કરાવવા માટે રૂ. ૧૦ લાખનો ખર્ચ લાધો.

૨૧. આ તબક્કે, એ ઉલ્લેખ કરવો મહત્વપૂર્ણ છે કે સાયમેડે તેના પ્રોપરાઇટર શૈલેન્દ્ર પ્રસાદ સિંહ, તે રામેશ્વર પ્રસાદ સિંહના પુત્ર મારફતે, હાઇકોર્ટમાં તારીખ ૧૦ જુલાઈ, ૨૦૦૮ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ એક સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું જેમાં એવી સમજૂતી આપવામાં આવી હતી કે આ અદાલતમાં સોગંદનામા પર કરાયેલું નિવેદન એટલા માટે હતું કારણ કે સોગંદનામું કરનારનો એવો મત હતો કે ગેસ પાઇપલાઇનની સંપૂર્ણ સિસ્ટમની સ્થાપના એ એવોર્ડનો એક ભાગ છે અને લિક્વિડ ઓક્સિજન ટાંકીની સ્થાપના એ અલગ કામ છે. એવું જણાવવામાં આવ્યું હતું કે આ અદાલતમાં દાખલ કરાયેલું સોગંદનામું કોઈ ગેરસમજને કારણે હતું અને આ અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવાના ઉદ્દેશ્યથી નહોતું. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સોગંદનામું કરનારે વિદ્વાન વકીલના અહેવાલ છતાં આ અદાલતમાં પોતાના સોગંદનામાને વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. ઉપરોક્ત સમજૂતી આપ્યા પછી સોગંદનામું કરનારે પ્રોજેક્ટ લગભગ પૂર્ણ થવા અંગેના નિવેદન માટે હાઇકોર્ટ સમક્ષ બિનશરતી અને બિનલાભકારી માફી માંગી હતી.

૨૨. હાઇકોર્ટે સાયમેડના પ્રોપરાઇટર દ્વારા આપવામાં આવેલી માફીનો સ્વીકાર કર્યો ન હતો અને તેથી સાયમેડ પર રૂ. ૧૦ લાખનો ખર્ચ લાધો હતો.

૨૩. હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને પડકારતાં, સાયમેડના વિદ્વાન

વકીલ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વાસ્તવમાં આ અદાલતમાં દાખલ કરાયેલા સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલું નિવેદન ખોટું નિવેદન નહોતું પરંતુ શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકનું હતું અને આ અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવાનો ઇરાદાપૂર્વકનો પ્રયાસ નહોતો. એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કથિત રીતે ખોટા અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારા નિવેદનની આ અદાલત દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણય પર કોઈ અસર નહોતી અને તેથી તેને અવગણવું જોઈએ.

૨૪. અમે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી બંને દલીલો સ્વીકારવામાં અસમર્થ છીએ.

૨૫. સાયમેડ દ્વારા કરાયેલા નિવેદનની સત્યતાની વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા જ નહીં પરંતુ ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પણ ઝીણવટપૂર્વક તપાસ કરવામાં આવી હતી અને એવું જાણવા મળ્યું હતું કે સાયમેડ દ્વારા હજુ પણ નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં કામ પૂર્ણ કરવાનું બાકી હતું અને આ અદાલત સમક્ષ જે રીતે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી તે રીતે કામ પૂર્ણતાના આરે નહોતું. વધારામાં, મૂલ્યાંકન કરવા માટે નિયુક્ત વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સ્વતંત્ર રીતે આપવામાં આવેલા અહેવાલમાં પણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું કે સાયમેડ દ્વારા હજુ નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં કામ કરવાનું બાકી હતું. આ અહેવાલ એકતરફી નહોતો પરંતુ સાઈટનું નિરીક્ષણ કર્યા પછી અને સાયમેડના પ્રોપરાઈટર શૈલેન્દ્ર પ્રસાદ સિંહ અને સાયમેડના એન્જિનિયર તેમજ રિમ્સના અધિકારીઓ સાથે આ બાબતની ચર્ચા કર્યા પછી કાળજીપૂર્વક તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨૬. મુદ્દાઓની સંપૂર્ણ તપાસ અને ચર્ચા કર્યા પછી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કાઢવામાં આવેલ નિષ્કર્ષ નીચે મુજબ છે:—

"ટેન્ડરની શરતો અને વર્ક ઓર્ડર હેઠળ સ્થાપિત કરવા માટે જરૂરી સંપૂર્ણ લિક્વિડ ઓક્સિજન ગેસ સિસ્ટમના વિગતવાર નિરીક્ષણ પરથી, હું એ જાણી શક્યો કે મૂળ બિંદુ/ઇનલેટ પર જરૂરી વિશિષ્ટતાઓની મુખ્ય લિક્વિડ ઓક્સિજન ગેસ ટાંકી હજુ સુધી સ્થાપિત કરવામાં આવી નથી. મેં એ પણ જોયું કે પ્રોજેક્ટ શરૂ કરવા માટે એક અલગ ૩-ફેઝ ઇલેક્ટ્રિક સપ્લાય સિસ્ટમ હજુ સુધી સ્થાપિત કરવામાં આવી નથી અને તે પ્રક્રિયામાં હોવાનું જાણવા મળે છે. મને હોસ્પિટલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા જાણ કરવામાં આવી હતી કે ૩-ફેઝ વીજળી જોડાણ હોસ્પિટલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પૂરું પાડવાનું છે અને ટેન્ડર શરતો અથવા વર્ક ઓર્ડર હેઠળ કોન્ટ્રાક્ટર એટલે કે મેસર્સ સાયમેડ ઓવરસીઝ ઇન્ક. ના ભાગે કરવાનું જરૂરી નથી. કોન્ટ્રાક્ટર એટલે કે સામાવાળા નં. ૫ ના ભાગે મને વારંવાર જાણ કરવામાં આવી હતી કે કામના અમલમાં વિલંબ મુખ્યત્વે કિંમતી તાંબાના પાઇપોની વારંવાર થતી ચોરીઓ, રિમ્સમાં ચાલી રહેલા વ્હાઇટવોશિંગ અને ડિસ્ટેમ્પરના કામ અને આઇસીયુ, ઓટી, ગાયનેક વિભાગના લેબર રૂમમાં ઇન્સ્ટોલેશનની કામગીરી અને વ્યવહારિક મુશ્કેલીઓને કારણે થયો હતો જે કોઈપણ ઇન્સ્ટોલેશન હાથ ધરવામાં આવે તે પહેલાં ઘણી સમજાવટ પછી હોસ્પિટલ સત્તાવાળાઓ દ્વારા સંપૂર્ણપણે ખાલી કરાવવાના હતા. એવું જણાય છે કે મુખ્ય લિક્વિડ ઓક્સિજન ટાંકી અને ૩ ફેઝ ઇલેક્ટ્રિકલ કનેક્શનની સ્થાપનામાં વિલંબને કારણે, અન્ય વાયુઓ, વેક્યુમ અને એર સાથે

લિક્વિડ મેડિકલ ઓક્સિજન ગેસની સંપૂર્ણ સિસ્ટમ શરૂ કરવામાં વિલંબ થઈ રહ્યો છે. ઉપર જણાવ્યા મુજબ વ્યક્તિગત આઉટલેટ્સ સુધીની સમગ્ર આઉટલેટ સિસ્ટમ ગોઠવવામાં આવી છે. મેં એ પણ જોયું કે બેડ હેડ્સ પર ઘ્રાન્ય પાઈપલાઈનના અંતે અંતિમ આઉટલેટ્સના બિંદુએ જ્યાં પણ વર્ક ઓર્ડર દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે, ત્યાં પાર્કિંગ સુવિધા સાથે ડબલ લોકઆઉટ ઇન્સ્ટોલ કરવામાં આવ્યું છે પરંતુ પેનલમાં જેના માટે જગ્યા છોડવામાં આવી છે તે ઇલેક્ટ્રિકલ સ્વીચો હજુ સુધી ફીટ કરવામાં આવી નથી."

૨૭. હાઈકોર્ટમાં અહેવાલ દાખલ થયા પછી, સાયમેડને પણ સમજાયું કે તેણે વાસ્તવમાં આ અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરી છે. તેમ છતાં, સાયમેડે આ અદાલતમાં દાખલ કરાયેલા ખોટા અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારા સોગંદનામાને વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો. સમર્થન આપ્યા પછી, સાયમેડે સાયમેડના પ્રોપરાઈટર શૈલેન્દ્ર પ્રસાદ સિંહ મારફતે બિનશરતી અને બિનલાભકારી માફી માંગી. જ્યાં સુધી આ અદાલત સમક્ષ કરાયેલું નિવેદન ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું હતું તેવી કબૂલાત ન હોય ત્યાં સુધી પ્રોપરાઈટર માટે બિનશરતી અને બિનલાભકારી માફી માંગવાની કોઈ જરૂર નહોતી. જો સાયમેડે કોઈ સમર્થન આપ્યા વિના બિનશરતી અને બિનલાભકારી માફી માંગી હોત તો બાબત અલગ હોત.

૨૮. જ્યાં સુધી વિદ્વાન વકીલની વૈકલ્પિક રજૂઆતનો સંબંધ છે, અમે આ રજૂઆતને પણ સ્વીકારવાની સ્થિતિમાં નથી, ખાસ કરીને જો સમગ્ર બાબતને વ્યાપક પરિપ્રેક્ષ્યમાં જોવામાં આવે.

૨૯. પ્રથમ કિસ્સામાં, સાયમેડને તારીખ ૨૫ જુલાઈ, ૨૦૦૭ ના રોજ વર્ક ઓર્ડર જારી કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ જ્યારે હાઈકોર્ટે ૩૧ જુલાઈ, ૨૦૦૭ ના રોજ ડબલ્યુ.પી.(સી) નં. ૪૨૦૩/૨૦૦૭ નો નિકાલ કર્યો ત્યારે આ હકીકત હાઈકોર્ટ સમક્ષ જાહેર કરવામાં આવી નહોતી. જો વાસ્તવિક સ્થિતિ હાઈકોર્ટ સમક્ષ જાહેર કરવામાં આવી હોત, તો કદાચ બીઓસી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીનું પરિણામ અલગ આવ્યું હોત અને આ મુદ્દો આ અદાલત સુધી પહોંચ્યો પણ ન હોત. વધુમાં, દેખીતી રીતે વર્ક ઓર્ડર પાર પડી જાય તેની ખાતરી કરવા માટે, જ્યારે ૧૪ માર્ચ, ૨૦૦૮ ના રોજ આ બાબત હાથ પર લેવામાં આવી ત્યારે આ અદાલત સમક્ષ સોગંદનામા પર એ મતલબનું ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું નિવેદન કરવામાં આવ્યું હતું કે કામ પૂર્ણતાના આરે હતું. વિજ્ઞાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલા આ મતને સ્વીકારવો શક્ય નથી કે ખોટા અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારા નિવેદનની આ અદાલત દ્વારા તારીખ ૧૪ માર્ચ, ૨૦૦૮ ના રોજ આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર કોઈ અસર નહોતી. આ અદાલત સમક્ષની કાર્યવાહીમાં શું બન્યું તે અંગે આપણે અનુમાન કરી શકીએ નહીં કે જ્યારે આ અદાલતે ૧૪ માર્ચ, ૨૦૦૮ ના રોજ પોતાનો નિર્ણય આપ્યો ત્યારે આ અદાલતના મનમાં શું વજન પડ્યું હોઈ શકે કે ન હોઈ શકે તેની કલ્પના પણ કરી શકીએ નહીં. બાબતની હકીકત એ છે કે આ અદાલત સમક્ષ ખોટું અથવા ગેરમાર્ગે દોરનારું નિવેદન કરવામાં આવ્યું હતું અને તે પોતે જ પ્રતિકૂળ પ્રતિક્રિયા આમંત્રિત કરવા માટે પૂરતું છે.

૩૦. સુઓ મોટો પ્રોસીડિંગ્સ અગેઈનસ્ટ આર. કરુપ્પન, એડવોકેટર ના

કેસમાં આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે પક્ષકારો દ્વારા દાખલ કરાયેલા સોગંદનામાની પવિત્રતા જાળવવી અને તેનું રક્ષણ કરવું પડશે અને તે જ સમયે ચોકસાઈની કોઈપણ કાળજી રાખ્યા વિના બેજવાબદાર નિવેદનો દાખલ કરવાને નિરુત્સાહિત કરવા પડશે. આ અદાલત દ્વારા નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું:

"સમાજ વિરુદ્ધ આચરવામાં આવેલા ગુનાઓ માટે ગુનેગારોની ફોજદારી જવાબદારી નક્કી કરવા ઉપરાંત પક્ષકારોના પરસ્પર દાવાઓના ન્યાયનિર્ણય અને ન્યાયદાનની સત્તાઓ અદાલતોને સોંપવામાં આવી છે. અદાલતો પાસેથી કોઈપણ બાહ્ય બાબતોથી પ્રભાવિત થયા વિના ઝડપથી અને નિષ્પક્ષપણે ન્યાય કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે. જો ખોટા પુરાવા દાખલ કરીને અને તેના પર આધાર રાખીને અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવાનો પ્રયાસ કરનારા પક્ષકારો પર કાનૂની નિયંત્રણો લાદવામાં ન આવે તો ન્યાય વિતરણ વ્યવસ્થા નષ્ટ થઈ જશે, ખાસ કરીને એવા કેસોમાં કે જેમના ન્યાયનિર્ણયનો આધાર તથ્યોના નિવેદન પર હોય છે. જો કાર્યવાહીના પરિણામનું સન્માન કરવું હોય, તો અદાલતો સમક્ષના આ મુદ્દાઓ શક્ય તેટલી હદ સુધી સત્ય અનુસાર ઉકેલવા જોઈએ. તુરંત, પજવણીકારક અથવા અપૂરતા કારણોસર અથવા બાહ્ય બાબતોથી પ્રેરિત ખોટા પુરાવા પર આધાર રાખીને અથવા પોતાના વિરોધીને હેરાન કરવા કે દ્વેષ રાખવાની બદલાની ભાવનાથી કોઈ પક્ષકાર દ્વારા અદાલતની કાર્યવાહીની શુદ્ધતાને દૂષિત કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. ચોકસાઈની કોઈપણ કાળજી રાખ્યા વિના બેજવાબદાર નિવેદનો દાખલ કરવાને

નિરુત્સાહિત કરીને સોગંદનામાની પવિત્રતા જાળવવી અને તેનું રક્ષણ કરવું પડશે."

[ફૂટનોટ ૨: (૨૦૦૧) ૫ એસ.સી.સી. ૨૮૯]

૩૧. એ જ રીતે, મુથુ કરુપ્પન વિરુદ્ધ પરિથી ઇલમવઝુથી૩ માં આ અદાલતે એવો મત વ્યક્ત કર્યો હતો કે ખોટું સોગંદનામું દાખલ કરવા પર મજબૂત હાથે અસરકારક રીતે અંકુશ મૂકવો જોઈએ. એ સાચું છે કે આ અવલોકન અદાલતના તિરસ્કારની કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં કરવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ ન્યાયિક કાર્યવાહીની શુદ્ધતા જાળવવા માટે વ્યક્ત કરાયેલા અભિપ્રાયને સામાન્ય રીતે સમર્થન આપવું આવશ્યક છે. આ બાબતે જે કહેવામાં આવ્યું હતું તે નીચે મુજબ છે:

"ખોટું સોગંદનામું દાખલ કરીને ખોટા પુરાવા આપવા એ એક અનિષ્ટ છે જેને મજબૂત હાથે અસરકારક રીતે ડામી દેવી જોઈએ. જ્યારે ગુનેગારને સજા કરવી ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય જણાય ત્યારે કાર્યવાહીનો આદેશ આપવો જોઈએ, પરંતુ બાબતના મહત્વ પર 'ઈરાદાપૂર્વકના જૂઠાણા' નો પ્રથમદર્શી કેસ હોવો જોઈએ અને અદાલતને સંતોષ થવો જોઈએ કે આરોપ માટે વાજબી આધાર છે."

[ફૂટનોટ ૩: (૨૦૧૧) ૫ એસ.સી.સી. ૪૯૬]

૩૨. અમારી સમક્ષની સામગ્રી અને હાઈકોર્ટ દ્વારા ધ્યાને લેવાયેલી સામગ્રીના આધારે, અમને સંતોષ છે કે હાઈકોર્ટ દ્વારા ખર્ચ લાદવો વાજબી હતો. અમને વાદગ્રસ્ત ચુકાદા અને હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

૩૩. જોકે, અમે હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્દેશિત કર્યા મુજબ ઝારખંડ કાનૂની સેવા સત્તામંડળ (ઝાલ્સા) પાસે ખર્ચ જમા કરાવવા માટે અરજદારને છ અઠવાડિયાનો સમય આપીએ છીએ. ડિપોઝિટ કરવામાં આવે ત્યારે, ઝાલ્સાએ તે રકમ બીઓસી ઇન્ડિયાને મોકલી આપવી જોઈએ. પાલન માટે આ બાબત આઠ અઠવાડિયા પછી હાઈકોર્ટમાં સિસ્ટ થવી જોઈએ.

એસ.એલ.પી. ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====