

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૨ એસ. સી. આર. ૮૧૫

પ્રમોદ કુમાર સિંઘ અને અન્યો.

વિરૂદ્ધ

ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યો

(રીટ પિટિશન (સિવિલ) નં.૪૬૫/૨૦૨૦)

૧૬ માર્ચ, ૨૦૨૧

[ઉદય ઉમેશ લલિત, એસ. રવિન્દ્ર ભટ્ટ અને હર્ષિકેશ રોય, ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ]

સેવા કાયદો:

અનામત – અનામત શ્રેણીના ઉમેદવારોને ઓપન શ્રેણીમાં સ્થાનાંતરિત

કરવા – માન્યતા – પસંદગી પ્રક્રિયામાં, ૩૨૮૫ ખાલી જગ્યાઓ ખાલી રહી –

સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્દેશ મુજબ પસંદગીની વધુ પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી અને ૧૧.૧૧.૨૦૧૯ ના રોજ પસંદગી યાદી તૈયાર કરવામાં આવી – ૧૧.૧૧.૨૦૧૯ ના રોજ પસંદગી યાદીને પડકારતી રિટ અરજીમાં આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે અનામત શ્રેણીઓ સામે અગાઉ પસંદગી પામેલા ઉમેદવારોને સામાન્ય શ્રેણીમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવ્યા હતા – પસંદગી યાદી ફરીથી કાર્યરત કરવા માટે ઠરાવવામાં આવ્યું:શરૂઆતમાં જે ઉમેદવારોને તેમની યોગ્યતાના આધારે તેમની સંબંધિત અનામત શ્રેણીઓમાં પસંદ કરવામાં આવ્યા હતા તેઓને સામાન્ય/ખુદી શ્રેણીમાં મૂકવાનો અધિકાર હતો – આવી ક્વાયતને ગેરકાયદેસર અથવા અમાન્ય કહી શકાય નહીં.

અરજી નામંજૂર કરતાં કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧. આશિષ કુમાર યાદવ કેસમાં આ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશો અનુસાર ૩૨૯૫ જગ્યાઓના સંદર્ભમાં પસંદગી હાથ ધરવામાં આવી હતી અને રાજ્ય સરકાર અને તેના પદાધિકારીઓ યોગ્યતાના ક્રમમાં કડક રીતે અનુસરવા અને અનામતના સિદ્ધાંતને લાગુ કરવા માટે બંધાયેલા હતા. [પેરા ૮] [૯૨૩-ઈ-એફ]

૨. અરજદારોની ફરિયાદ નથી કે અરજદારો કરતાં ઓછા ગુણ મેળવનાર કોઈપણ ઉમેદવારની પસંદગી કરવામાં આવી છે.પડકાર એ છે કે જે ઉમેદવારોની અગાઉ અનામત વર્ગો માટેની જગ્યાઓ સામે પસંદગી કરવામાં આવી હતી, તેમને ઓપન કેટેગરીમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવે. [પેરા ૭] [૯૨૩-ડી]

૩. રાજ્ય સરકાર દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા જે પાલનના સોગંદનામા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે તે દર્શાવે છે કે સૂચિ-૧ 'ખુદી શ્રેણી' માં પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને લગતી છે જ્યારે સૂચિ ૨, ૩ અને ૪ અનુક્રમે 'ઓ. બી. સી./એસ. સી./એસ. ટી. શ્રેણી' માં પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને લગતી છે.સૂચિ-૧ માં બે પ્રકારના ઉમેદવારોનો સમાવેશ થતો હતો.પ્રથમ, જેઓ શરૂઆતમાં તેમની સંબંધિત ઊભી અનામત શ્રેણીઓ (ઓ. બી. સી./એસ. સી./એસ. ટી.) માં પસંદ કરવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ તેમની ગુણવત્તાના આધારે, 'ઓપન કેટેગરી' માં મૂકવા માટે હકદાર હોવાનું જણાયું હતું; અને બીજું, નવા ઉમેદવારોની પસંદગી વિવિધ શ્રેણીઓમાં તેમની ગુણવત્તાના આધારે કરવામાં આવી હતી.આમ 'ઓપન કેટેગરી' માં ગણવામાં આવતા ૧૯૦૬ ઉમેદવારોનું વિભાજન સ્પષ્ટપણે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું.

[પેરા ૬] [૯૨૩-બી-ડી]

જ. ૩૨૯૫ વધારાની જગ્યાઓની ઉપલબ્ધતા સાથે, ફરીથી કામ કરવાની કાર્યરીતિમાં, જો અનામત જગ્યાઓ સામે પહેલેથી જ પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને સામાન્ય વર્ગની જગ્યાઓ સામે ગણવામાં આવે તો, તે કાર્યરીતિને કોઈપણ રીતે ગેરકાયદેસર અથવા અમાન્ય ગણી શકાય નહીં.આ ૩૨૯૫ જગ્યાઓ ૪૧૬૧૦ જગ્યાઓ ભરવા માટે ૨૦૧૩માં શરૂ કરવામાં આવેલી સમાન પસંદગી પ્રક્રિયાનો ભાગ હતી અને આ રીતે રાજ્ય દ્વારા યોગ્ય રીતે ગોઠવણ કરવામાં આવી હતી.

[પેરા ૮] [૯૨૩-ઈ-એફ]

સાકેત કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ યુ.પી. રાજ્ય અને અન્ય વિરુદ્ધ ૨૦૧૫ એસસીસી ઓનલાઈન અલ્હાબાદ ૧૨૫૦; હનુમાન દત્ત શુક્લા અને અન્ય વિરુદ્ધ યુ.પી. રાજ્ય અને અન્ય (૨૦૧૮) ૧૬ એસસીસી ૪૪૭; આશિષ કુમાર પાંડે અને ૨૪ અન્ય વિરુદ્ધ યુ.પી. રાજ્ય અને ૨૯ અન્ય ૨૦૧૬ એસસીસી ઓનલાઈન એ.એલ.એલ ૧૮૭; ઉપેન્દ્ર અને અન્ય વિરુદ્ધ યુ.પી. રાજ્ય અને અન્ય ૨૦૧૮ (૭) એડીજે ૩૭ (૨ e); આશિષ કુમાર યાદવ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય ખાસ રજા અરજી (નાગરિક) નં. ૨૦૦૧૫/૨૦૧૮ – સંદર્ભિત.

કેસ કાયદો સંદર્ભ

(૨૦૧૮) ૧૬ એસ. સી. સી. જજી નો સંદર્ભ પેરા (૨ સી) માં
આપવામાં આવ્યો છે

૨૦૧૮ (૭) એડીજે ૩૭ પેરા (૨ ઈ) નો સંદર્ભ આપે છે

ઓરીજીનલ સીવીલ હકુમતરીટ પિટિશન (સિવિલ)
નં.૪૬૫/૨૦૨૦

(ભારતના બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળ)

હાજર રહેલા પક્ષકારો તરફે વકીલો વિનોદ દિવાકર, એ.જી.જી.
પી.એસ. પટવાલિયા, વિનય નાવરે, નીરજ કિશન કૌલ, બસવા પ્રભુ
એસ. પાટીલ, કુ. વિભા દત્તા મખીજા, સિનિયર એડવોકેટ્સ, અનુરાગ
દુબે, રાજેશ પાઠક, સુમિત કુમાર, કુમારી સુપ્રિયા, બિનોદમિશ્રા, હેમંત
કુમાર, પ્રબોધ કુમાર અગ્રવાલ, રાજેશ પાઠક, એમ. કુમાર, વી. કુમાર,
વી. કુમાર, એ. શર્મા ત્રિપાઠી, ડેનિશ ઝુબેર ખાન, સુશ્રી ગરિમા પ્રસાદ,
કુ. ગુપુર દુબે, અભિષેક ત્રિપાઠી, શકીલ અહેમદ સૈયદ, મોહમ્મદ. પરવેઝ
દબાસ, ઉઝમી જમીલ હુસૈન, કાઝી વકીલ અહમદ, દાનિશ અહેમદ
સૈયદ, ડી.કે. ગર્ગ, ધનંજય ગર્ગ, નિખિલ જૈન, રાજીવ રંજન ઢિવેદી,
રણધીર કુમાર ઓઝા, સતીશ પાંડે.

હુકમથી

ઉદય ઉમેશ લલિત, ન્યાયમૂર્તિશ્રી.

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળની આ અરજી નીચેની રાહત માટે વિનંતી કરે છે:—

એ. આજ સુધી ખાલી પડેલી પી. એ. સી. અને ફાયરમેન જગ્યાઓમાં સામાન્ય વર્ગના પુરૂષ ઉમેદવારોની કોન્સ્ટેબલ પી. એ. સી. અને ફાયરમેન બેઠકો પર નિમણૂક માટે અરજદારોને વિચારણા કરવા માટે પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપતા આદેશ અથવા આદેશ જારી કરો; અને

બી. ત્રણ પરિમાણો એટલે કે યોગ્યતા, પસંદગી અને આરક્ષણના સંદર્ભમાં ૧૧.૧૧.૨૦૧૯ તારીખની અંતિમ પસંદગીની સૂચિને સુધારવા માટે પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપતા આદેશ, જારી કરો.

૧.૧ અરજીમાં ઉલ્લેખવામાં આવેલા મુખ્ય આધારો આ પ્રમાણે છે:—

“૧. કારણ કે ૯૫૮ બેઠકો એવી છે જ્યાં કોન્સ્ટેબલ (સિવિલ) માં તેમની અનામત શ્રેણીમાં મૂળ પસંદગી યાદીમાં સ્થાન મેળવનારા ઉમેદવારોને ખોટી રીતે અલગ કેડર એટલે કે પીએસી અને ફાયરમેન જેવા ઓપન કેટેગરીમાં ખસેડવામાં આવ્યા હતા, ખરેખર તેમનો કેડર બદલ્યા વિના કારણ કે તેઓ બધા છેલ્લા ૩ વર્ષથી ઉપરોક્ત પોસ્ટ (કોન્સ્ટેબલ સિવિલ) પર કાર્યરત છે.જો ઉપરોક્ત ૯૫૮ બેઠકો ખોટી રીતે પુનરાવર્તિત ન કરવામાં આવી હોત તો અરજદારોએ બોર્ડ દ્વારા ૧૧.૧૧.૨૦૧૯ પર પ્રકાશિત યાદીમાં પોતાનું સ્થાન બનાવ્યું હોત.

૨. કારણ કે, સ્વીકાર્ય છે કે, પ્રતિવાદીઓએ કોન્સ્ટેબલ પી. એ. સી. પોસ્ટમાં વિવિધ પસંદગી યાદીમાં પુરુષ સામાન્ય વર્ગના ઉમેદવારોની ૨૦૧૬ બેઠકોમાંથી માત્ર ૧૬૫૦ બેઠકો અને કોન્સ્ટેબલ ફાયરમેન પોસ્ટમાં વિવિધ પસંદગી યાદીમાં પુરુષ સામાન્ય વર્ગના ઉમેદવારોની ૧૦૩૮ બેઠકોમાંથી ૪૪૬ બેઠકો ભરી હતી.”

૨. આ અરજી દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી હકીકતો, ટૂંકમાં, નીચે મુજબ છે:—

એ) ૨૦.૦૬.૨૦૧૩ ના રોજ એક જાહેરાત બહાર પાડીને, પોલીસ કોન્સ્ટેબલ [યુ.પી. સિવિલ પોલીસ/પ્રાંતીય સશસ્ત્ર કોન્સ્ટેબલરી (પીએસી)/ફાયરમેન] ની જૈન ૧૦ જગ્યાઓ ભરવા માટે પસંદગી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી.અરજદારોએ સામાન્ય વર્ગના ઉમેદવાર તરીકે પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો હતો.

બી) જરૂરી પરીક્ષાઓ પછી, ૧૬.૦૭.૨૦૧૫ પર પરિણામો જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં ૩૮૩૧૫ ઉમેદવાર સફળ રહ્યા હતા.આમ, તે તારીખે, એવી ખાલી જગ્યાઓ હતી જેમાં કોઈ યોગ્ય ઉમેદવાર ઉપલબ્ધ ન હોવાથી ભરવામાં આવી ન હતી.

સી) સાકેત કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ યુપી રાજ્ય અને અન્ય કેસમાં, અલ્હાબાદ સ્થિત ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલત, યુપી પોલીસમાં સબ-ઇન્સ્પેક્ટરોની પસંદગીની પ્રક્રિયા સાથે સંબંધિત હતી, જે પ્રક્રિયા તાત્કાલિક પસંદગી સાથે એકસાથે ચાલી રહી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે એ મુદ્દા પર કાર્યવાહી કરી હતી કે જ્યાં ઉમેદવારોએ મુખ્ય પરીક્ષાના તેમના ઉત્તરપત્રોનો જવાબ આપતી વખતે બ્લેડ અથવા વ્હાઇટનરનો ઉપયોગ કર્યો હતો.૨૮.૦૫.૨૦૧૫ ના તેના આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે આવા

તમામ ઉમેદવારોને ગેરલાયક ઠેરવ્યા હતા અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તેમના નામ પસંદગી સૂચિમાંથી કાઢી નાખવામાં આવે.

આ અપીલમાં, આ કોર્ટે હનુમાન દત્ત શુક્લા અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને ૨૦૧૫ એસ. સી. સી ઓનલાઈન અલ્હાબાદ ૧૨૫૦ (રિટ પિટિશન નં.૬૭૭૮૨/૨૦૧૪ વગેરે) રિટ પિટિશન (સિવિલ) નં.૪૬૫/૨૦૨૦ પ્રમોદ કુમાર સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય કેસમાં પોતાના નિર્ણયમાં જણાવ્યું હતું કે જે ઉમેદવારોએ બ્લેડ અથવા વ્હાઈટનરનો ઉપયોગ કર્યો હતો તેમને ગેરલાયક ઠેરવવા જોઈએ નહીં.જો કે, તે સમય સુધીમાં, સાકેત કુમારમાં હાઈકોર્ટના નિર્ણયની દ્રષ્ટિએ પસંદગીની પ્રક્રિયા આગળ વધી ગઈ હતી અને ઉપરોક્ત નિર્ણયની દ્રષ્ટિએ વરિષ્ઠતાની સૂચિ પર પહેલેથી જ ફરીથી કામ કરવામાં આવ્યું હતું.તેથી, આ અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે જે ઉમેદવારોની પસંદગી સાકેત કુમારના નિર્દેશોના પરિણામે કરવામાં આવી હતી, તેમને પસંદગીની પ્રક્રિયામાંથી બહાર કાઢવા જોઈએ નહીં, પરંતુ જેમણે બ્લેડ અથવા વ્હાઈટનરનો ઉપયોગ કર્યો હતો તેમને અનુમાનિત પસંદગીમાં લાભ આપવામાં આવે છે.એવું પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે આ રીતે પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની વધારાની સંખ્યાને વધારાની

જગ્યાઓ સામે ગણવી જોઈએ અને પસંદગી માટે મૂળ જગ્યાઓનો ભાગ ન ગણવી જોઈએ.

ડી) પોલીસ કોન્સ્ટેબલની પસંદગી પ્રક્રિયામાં સમાન સિદ્ધાંતો અપનાવવામાં આવ્યા હતા અને પરિણામે, જે ઉમેદવારોએ બ્લેડ અથવા વ્હાઈટનરનો ઉપયોગ કર્યો હતો તેમને પસંદગીની તાત્કાલિક પ્રક્રિયામાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા. પસંદગી ચાલી પર ફરીથી કામ કરવામાં આવ્યું અને એવું જાણવા મળ્યું કે (૨૦૧૮) ૧૬ એસસીસી ૪૪૭ રિટ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૪૬૫/૨૦૨૦ પ્રમોદ કુમાર સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય ૪૪૨૯ ઉમેદવારો હનુમાન દત્ત શુક્લામાં જાહેર કરાયેલ કાયદાની દ્રષ્ટિએ લાભ મેળવવા માટે હકદાર હતા.

ઈ) આ દરમિયાન, હાઈકોર્ટ દ્વારા આશિષ કુમાર પાંડે અને ૨૪ અન્ય વિરુદ્ધ યુપી રાજ્ય અને ૨૯ અન્ય ૩ અને ઉપેન્દ્ર અને અન્ય વિરુદ્ધ યુપી રાજ્ય અને અન્ય ૪ માં નિર્ણયો આપવામાં આવ્યા હતા, જેમાં આડી અનામતના મુદ્દાને સ્પર્શ કરવામાં આવ્યો હતો જેની સાથે અમને હાલમાં કોઈ સંબંધ નથી, સિવાય કે સંબંધિત આડી અનામત શ્રેણીઓ માટે

ઉમેદવારોની ઉપલબ્ધતા ન હોવાને કારણે ખાલી રહેલી બેઠકો સમાન પસંદગી પ્રક્રિયા માટે ઉપલબ્ધ થઈ.

એફ) પોલીસ કોન્સ્ટેબલની પસંદગી સંબંધિત તાત્કાલિક કેસમાં, લગભગ ૨૩૧૨ ખાલી જગ્યાઓ ખાલી રહી હતી અને વધુમાં, પસંદ કરેલા ઉમેદવારોની જાણ ન કરવા જેવા કારણોને લીધે ૯૮૨ ખાલી જગ્યાઓ ઊભી થઈ હતી.આ સંજોગોમાં, આ કોર્ટે ૨૪.૦૭.૨૦૧૯ ના રોજના તેના આદેશમાં આ.એ. નં. ૧૦૩૯૩૪/૨૦૧૮ અને સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન ૨૦૧૬ એસ. સી. સી. ઓનલાઈન એ. એલ. એલ. ૧૮૭ (રિટ અરજી. નં.૩૭૫૯૯/૨૦૧૫) ૨૦૧૮ (૭) એડીજે ૩૭ માં જોડાયેલ અરજીઓ પસાર કરી:રિટ પિટિશન નં.૩૪૧૭/૨૦૧૬ રિટ પિટિશન (સિવિલ) નં.૪૬૫/૨૦૨૦ પ્રમોદ કુમાર સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય (સિવિલ) નં.૨૦૦૧૫/૨૦૧૮ (આશિષ કુમાર યાદવ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય) દ્વારા નીચેના નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા:—

“રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે કે રાજ્યએ તે ૨૩૧૨ ખાલી જગ્યાઓના સંદર્ભમાં પસંદગીની કોઈ પ્રક્રિયા હાથ ધરી નથી.આ સંજોગોમાં તે નિર્દેશિત કરવામાં આવે છે:

અ) રાજ્ય આજેથી એક મહિનાની અંદર ૨૩૧૨ ખાલી જગ્યાઓના સંદર્ભમાં પસંદગીની સમગ્ર પ્રક્રિયા કાયદા અનુસાર કડક રીતે પૂર્ણ કરશે.

બી) રાજ્ય આ ૨૩૧૨ ખાલી જગ્યાઓ ભરતી વખતે અનામતના સિદ્ધાંતનું પાલન કરશે.

સી) આ ખાલી જગ્યાઓ ભરતી વખતે, રાજ્ય પસંદગીની પ્રક્રિયા દરમિયાન તૈયાર કરવામાં આવેલા લઘુત્તમ જરૂરી લાયકાત ગુણોનું પાલન કરશે, પરંતુ આને આધિન, રાજ્ય તમામ યોગ્ય ઉમેદવારોને ધ્યાનમાં લેશે અને યોગ્યતાના ક્રમમાં કડક રીતે આગળ વધશે.

ડી) રાજ્ય સુનાવણીની આગામી તારીખ પહેલાં, તમામ પસંદ કરેલા ઉમેદવારોની યાદી દાખલ કરશે.

એ પણ સ્વીકારવામાં આવે છે કે આ ૨૩૧૨ ખાલી જગ્યાઓ ઉપરાંત, મૂળ પસંદગીમાં હજુ પણ ૯૮૨ ખાલી જગ્યાઓ ભરવાની બાકી છે.”

જી) તેથી, ૩૨૯૫૫ જગ્યાઓ માટે પસંદગીની વધુ પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી હતી અને પરિણામો ૧૧.૧૧.૨૦૧૯ પર જાહેર કરવામાં આવ્યા હતા.આ ૩૨૯૫ હોદ્દાનું વિભાજન નીચે મુજબ હતું:

અનુ. નં.	જાતિ	સિવિલ પોલીસ	પીએસી	ફાયરમેન	કુલ
૧	સામાન્ય	૭૨૧	૪૭૩	૭૧૨	૧૯૦૬
૨	સા.શૈ.પ	૬૧૫	૭૭	૩૯	૭૩૧
૩	અનુસૂચિત જાતિ	૫૧૧	૫૯	૩૧	૬૦૧
૪	અનુસૂચિત જનજાતિ	૪૮	૬	૩	૫૭
	કુલ	૧૮૯૫	૬૧૫	૭૮૫	૩૨૯૫

એચ) રાજ્ય સરકાર વતી દાખલ કરવામાં આવેલા પાલનના સોગંદનામામાં નીચેની વિગતો રજૂ કરવામાં આવી હતી:-

“ઈ. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના આદેશ મુજબ પસંદ કરાયેલા ૩૨૯૫ ઉમેદવારોના પરિણામની વિગતો

માનનીય અદાલતના ઉપરોક્ત આદેશના પાલનમાં છેલ્લી પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની નીચેની યાદીઓ અને વિગતો અહીં જોડવામાં આવી છે.

(૧) યાદી-૧-ખુદ્દી શ્રેણીમાં પસંદ થયેલા ઉમેદવાર-આ યાદીમાં -

(એ) એવા ઉમેદવારોના નામ કે જેઓ પહેલેથી જ તેમની સંબંધિત ઊભી શ્રેણી (ઓ. બી. સી./એસ. સી./એસ. ટી.) માં પસંદ કરવામાં આવ્યા છે, પરંતુ હાલમાં તેમની સામાજિક શ્રેણી અને જાતિને ધ્યાનમાં લીધા વિના તેમની યોગ્યતાના આધારે યોગ્યતાને ફરીથી ગોઠવણ કર્યા પછી સામાન્ય વર્ગમાં તેમની જગ્યા મેળવે છે.

(બી) નવા ઉમેદવારોને તેમની સામાજિક શ્રેણીને ધ્યાનમાં લીધા વિના તેમની ગુણવત્તાના આધારે જ પસંદ કરવામાં આવશે.

(૨૪.૦૭.૨૦૧૯ ના ઉપરોક્ત આદેશ અનુસાર, ખાલી જગ્યાઓ ૩૨૯૪ હશે, જે કુલ ૨૩૧૨+૯૮૨ હશે.જોકે, રાજ્ય અનુસાર, વાસ્તવિક આંકડો ૩૨૯૫ હતો)

રચનાની યાદી નીચે મુજબ છે -

(એ) પહેલેથી જ પસંદ કરેલ ઉમેદવારો	૧૨૫૨
ઓબીસી	૧૧૧૮
એસસી	૦૧૩૨
એસટી	૦૦૦૨
(બી) હવે પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારો	
પુરુષ જનરલ	૦૪૬૧
પુરુષ જનરલ.ડીએફએફ	૦૦૦૫
મહિલા જનરલ	૦૧૮૭
મહિલા જનરલ.ડીએફએફ	૦૦૦૧
કુલ પુરુષ –	૦૪૬૬
કુલ મહિલા –	૦૧૮૮
ગ્રાન્ડ ટોટલ	૦૬૫૪

સૂચિ ૧ ની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર એ-૧ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.

એફ. યાદી-૨-ઓ. બી. સી. વર્ગમાં પસંદ થયેલા ઉમેદવાર-૧૮૪૯
(૧૧૧૮+૭૩૧)

ઓ. બી. સી. વર્ગના ૧૧૧૮ ઉમેદવારોની પસંદગી થઈ ચૂકી છે અને તેમની ઉચ્ચ ગુણવત્તાને કારણે તેઓ હાલની સામાન્ય વર્ગની યાદીમાં સ્થાન મેળવી ચૂક્યા છે, તેથી પસંદગી પામેલા ઉમેદવારોના બદલામાં ૧૧૧૮ બિન-પસંદગી પામેલા ઓ. બી. સી. ઉમેદવારોની પસંદગી કરવામાં આવી છે અને તેમની ૭૩૧ ખાલી જગ્યાઓમાંથી ૭૩૧ ઉમેદવારોની નવેસરથી પસંદગી કરવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ યાદીમાં ૧૮૪૯ નામો છે.

સૂચિ ૨ ની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને પરિશિષ્ટ એ-૨ તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.

જી. યાદી-૩-અનુસૂચિત જાતિ વર્ગમાં પસંદ થયેલા ઉમેદવાર-૭૩૩
(૧૩૨+૬૦૧) અનુસૂચિત જાતિ વર્ગના ૧૩૨ ઉમેદવારોની પસંદગી થઈ ચૂકી છે અને તેમની ઉચ્ચ ગુણવત્તાને કારણે વર્તમાન સામાન્ય વર્ગની યાદીમાં તેમનું સ્થાન શોધી કાઢવામાં આવ્યું છે, તેથી ૧૩૨ બિન-પસંદ થયેલ અનુસૂચિત જાતિના ઉમેદવારોની પસંદગી પસંદ કરેલા ઉમેદવારોના બદલામાં કરવામાં આવી છે અને ૬૦૧ ઉમેદવારોની તેમની

સંબંધિત ૬૦૧ ખાલી જગ્યાઓ સામે નવેસરથી પસંદગી કરવામાં આવી છે.એવું કહેવામાં આવે છે કે આ યાદીમાં ૭૩૩ નામો છે.

યાદી ૩ ની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર એ-૩ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.

એચ. યાદી-૪-એસ.ટી. શ્રેણી-૫૯ (૦૨+૫૭) માં પસંદ થયેલા ઉમેદવારોની પસંદગી કરવામાં આવી છે અને તેમની ઉચ્ચ ગુણવત્તાને કારણે એસ.ટી શ્રેણીના ૦૨ ઉમેદવારોની પસંદગી કરવામાં આવી છે અને તેઓ વર્તમાન ખુફી શ્રેણીની યાદીમાં તેમનું સ્થાન મેળવે છે, તેથી ૦૨ બિન-પસંદ થયેલ એસ.ટી. ઉમેદવારોની પસંદગી પસંદ કરેલા ઉમેદવારોના બદલામાં કરવામાં આવી છે અને ૫૭ ઉમેદવારોની તેમની સંબંધિત ૫૭ ખાલી જગ્યાઓ સામે નવેસરથી પસંદગી કરવામાં આવી છે.એવું કહેવામાં આવે છે કે આ યાદીમાં ૫૯ નામો છે.

સૂચિ ૪ ની એક નકલ અહીં જોડવામાં આવી છે અને એનેક્સર-એ-૪ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે.

૩. વર્તમાન રિટ પિટિશન અન્ય બાબતોની સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે કે 'અનામત શ્રેણીઓ' માંથી આવતા કેટલાક ઉમેદવારો, જેમને શરૂઆતમાં અનામત શ્રેણીઓની બેઠકો સામે પસંદ કરવામાં આવ્યા હતા, તેમને હવે ૧૧.૧૧.૨૦૧૯ પર પ્રકાશિત યાદીમાં 'ખુદી શ્રેણી' સામે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા અને આમ, તે હદ સુધી 'ખુદી શ્રેણી' ના ઉમેદવારોની શક્યતાઓ પૂર્વગ્રહયુક્ત હતી.અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, 'અનામત શ્રેણી' માં પહેલેથી જ પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોમાં કોઈ ફેરફાર થવો જોઈએ નહીં અને તે તમામ બેઠકો 'ખુદી શ્રેણી' માટે ઉપલબ્ધ કરાવવી જોઈએ.આ પ્રકાશમાં, અહીં ઉપર ટાંકવામાં આવેલા મુખ્ય આધારો ઉઠાવવામાં આવ્યા છે અને ૧૧.૧૧.૨૦૧૯ તારીખની પસંદ કરેલી સૂચિનેપુનઃનિર્માણ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે.

૪. વર્તમાન બાબતમાં દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં તમામ અરજદારો દ્વારા મેળવેલા ગુણ દર્શાવવામાં આવ્યા છે.રાજ્યએ વિવિધ શ્રેણીઓમાં છેલ્લા પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોની વિગતો આપી છે અને જણાવ્યું છે કે 'સામાન્ય પુરુષ શ્રેણી' માં છેલ્લી પસંદ કરાયેલ વ્યક્તિ પવન સિંહ (૩૧૩.૬૧૬ ગુણ મેળવ્યા હતા) હતા.સીરીયલ નંબર ૨૨ અને ૨૪નં. અરજદારો સિવાય, જેમણે ૩૧૩.૬૧૬ ગુણ મેળવ્યા હતા, ૪૮ અરજદારોમાંથી કોઈએ પણ ૩૧૩.૬૧૬ થી વધુ ગુણ મેળવ્યા ન હતા.એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે મોટી સંખ્યામાં ઉમેદવારોએ બરાબર ૩૧૩.૬૧૬ ગુણ મેળવ્યા

હોવાથી, ટાઈબ્રેકર સિદ્ધાંત અપનાવવામાં આવ્યો હતો જેમાં આ બે અરજદારોને દૂર કરવામાં આવ્યા હતા.

૫. અમે અરજદારો વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પી. એસ. પટવાલિયા, રાજ્ય વતી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી વિનોદ દિવાકર અને દરમિયાનગીરી માટે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી બી. પી. પાટીલ અને શ્રી વિનય નવારેને સાંભળ્યા છે.

૬. રાજ્ય સરકાર દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા જે પાલનના સોગંદનામા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે તે દર્શાવે છે કે સૂચિ-૧ 'ખુદ્દી શ્રેણી' માં પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને લગતી છે જ્યારે સૂચિ ૨, ૩ અને ૪ અનુક્રમે 'ઓ. બી. સી./એસ. સી./એસ. ટી. શ્રેણી' માં પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને લગતી છે. સૂચિ-૧ માં બે પ્રકારના ઉમેદવારોનો સમાવેશ થતો હતો. પ્રથમ, જેઓ શરૂઆતમાં તેમની સંબંધિત ઊભી અનામત શ્રેણીઓ (ઓ. બી. સી./એસ. સી./એસ. ટી.) માં પસંદ કરવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ તેમની ગુણવત્તાના આધારે, 'ઓપન કેટેગરી' માં મૂકવા માટે હકદાર હોવાનું જણાયું હતું; અને બીજું, નવા ઉમેદવારોની પસંદગી વિવિધ શ્રેણીઓમાં તેમની ગુણવત્તાના આધારે કરવામાં આવી હતી. આમ 'ઓપન કેટેગરી' માં ગણવામાં આવતા ૧૯૦૬ ઉમેદવારોનું વિભાજન સ્પષ્ટપણે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું.

૭. અરજદારોની ફરિયાદ નથી કે અરજદારો કરતાં ઓછા ગુણ મેળવનાર કોઈપણ ઉમેદવારની પસંદગી કરવામાં આવી છે.પડકાર એ છે કે જે ઉમેદવારોની અગાઉ અનામત વર્ગો માટેની જગ્યાઓ સામે પસંદગી કરવામાં આવી હતી, તેમને ખુફી શ્રેણીમાં સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવે.

૮. આશિષ કુમાર યાદવ અને અન્ય વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય (ઉપરોક્ત) કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો અનુસાર ૩૨૯૫ જગ્યાઓની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને રાજ્ય સરકાર અને તેના અધિકારીઓ યોગ્યતાના ક્રમમાં કડક રીતે પાલન કરવા અને અનામતના સિદ્ધાંતને લાગુ કરવા માટે બંધાયેલા હતા.૩૨૯૫ વધારાની જગ્યાઓની ઉપલબ્ધતા સાથે, ફરીથી કામ કરવાની કાર્યરીતીમાં, જો અનામત જગ્યાઓ સામે પહેલેથી જ પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારોને ખુફી શ્રેણીની જગ્યાઓ સામે ગણવામાં આવે તો, તે કાર્યરીતીને કોઈપણ રીતે ગેરકાયદેસર અથવા અમાન્ય ગણી શકાય નહીં.આ ૩૨૯૫ જગ્યાઓ ૪૧૬૧૦ જગ્યાઓ ભરવા માટે ૨૦૧૩માં શરૂ કરવામાં આવેલી સમાન પસંદગી પ્રક્રિયાનો ભાગ હતી અને આ રીતે રાજ્ય દ્વારા યોગ્ય રીતે ગોઠવણ કરવામાં આવી હતી.

૯. તેથી, અમે આ અરજીમાં કોઈ યોગ્યતા જોતા નથી જે તે મુજબ રદ કરવામાં આવે છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.