

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

સી. કે. જિંદીશ

વિરુદ્ધ

ભારત સંઘ અને અન્યો

ઓક્ટોબર ૨૭, ૨૦૦૫

(એસ. એન. પરિયાવા અને પી. પી. નૌલેકર, ન્યાયમૂર્તિ]

નાણાં અધિનિયમ, ૧૯૯૪-કલમ ૬૭ (૨૦૦૧ના અધિનિયમ ૧૪ દ્વારા સુધારેલ)-ફોટોગ્રાફી સેવા-કરવેરા-સેવા પ્રદાતા દ્વારા વસૂલવામાં આવેલી કુલ રકમ પર-લેખિત અરજી કરવેરાને મનસ્વી અને ભેદભાવપૂર્ણ તરીકે પડકારતી-સેવા પ્રદાતાઓની રસીદોને માલના ઘટકો અને સેવાના ઘટકોમાં વિભાજિત કરવાની અને માત્ર સેવાના સંદર્ભમાં જ કર વસૂલવાની વિનંતી-

યોજાઈ:કુલ રકમ પર કરવેરા વાજબી-રસીદો ઢિભાજિત નથી-સેવા પ્રદાતાઓ ઢ્ઢારા કરવામાં આવેલા કરાર શુદ્ધ અને સરળ કરાર છે-કોઈ ભેદભાવ નથી- ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦-અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૯ (૧) (જી).

અરજદાર રંગીન ફોટોગ્રાફિક ફિલ્મો વિકસાવવા અને છાપવાનો વ્યવસાય ચલાવતો હતો.નાણાં મંત્રાલયના પત્ર ઢ્ઢારા કરપાત્ર સેવાનું મૂલ્ય ગ્રાહકો પાસેથી વસૂલવામાં આવેલી કુલ રકમ તરીકે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું.અપ્રગટ ફોટોગ્રાફી ફિલ્મો સિવાય કબજો કરવા માટે ઉપયોગમાં લેવાતા માલસામાનની કિંમતને કરપાત્ર મૂલ્યમાંથી બાકાત રાખવામાં આવી ન હતી.અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી જેમાં આ પત્રને કલાનું ઉદ્ધંધન ગણાવીને પડકારવામાં આવ્યો હતો.૧૪ અને અધિનિયમ ૧૪/૨૦૦૧ ઢ્ઢારા સુધારેલા ભારતના બંધારણ અને નાણાં અધિનિયમ, ૧૯૯૪ ના ૧૯ (I) (g).અરજદારે રસીદોના માત્ર તે જ ભાગ પર કર લાદવાની વિનંતી કરી હતી જે રસીદોને માલના ઘટકો અને સેવાના ઘટકોમાં વિભાજિત કર્યા પછી પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાને આભારી હતી.

અરજીને ફગાવી દેતા કોર્ટે કહ્યું:

નાણાં અધિનિયમ, ૧૯૯૪ની કલમ ૬૭માં જોગવાઈ કરવામાં

આવી છે કે કરપાત્ર સેવાનું મૂલ્ય સેવા પ્રદાતા દ્વારા તેના દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી આવી સેવા માટે વસૂલવામાં આવેલી કુલ રકમ હશે.કલમ ૬૭ના સ્પષ્ટીકરણમાં સેવા પૂરી પાડતી વખતે ગ્રાહકને વેચવામાં આવેલી ખુદ્દી ન હોય તેવી ફોટોગ્રાફી ફિલ્મ, આવા અન્ય સંગ્રહ ઉપકરણની નોંધ ન હોય તેવી ચુંબકીય ટેપ, જો કોઈ હોય તો, તેના ખર્ચને જ મુક્તિ આપવામાં આવી છે.અરજદાર જેવી વ્યક્તિઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા પ્રકારના કરારો બીજું કંઈ નહીં પણ સેવા કરારો શુદ્ધ અને સરળ છે.આવા કરારોમાં માલના વેચાણનું કોઈ તત્વ નથી.તેથી પ્રતિવાદીને રસીદોને માલના ઘટકો અને સેવાના ઘટકોમાં વિભાજિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવાનો પ્રશ્ન ઊભો થઈ શકતો નથી અને થતો નથી.તેમાં કોઈ ભેદભાવ પણ નથી.[૮૬૫-બી; ૮૬૬-બી; ૮૬૭-ઈ]

રેઈન્બો કલર લેબ અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમ. પી. અને અન્ય, [૨૦૦૦] ૨ એસ. સી. સી. ૩૮૫, પર આધાર રાખ્યો હતો.

એસોસિએટેડ સિમેન્ટ કંપનીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટમ્સ કમિશનર, [૨૦૦૧] ૪ કલમ ૫૯૩, અલગ પડે છે.

નાગરિક મૂળ ન્યાયનિર્ણય: રીટ અરજી (સી) નંબર ૫૦૭/૨૦૦૨.

(ભારતના બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળ.)

અરજદાર વતી કૃષ્ણાન વેણુગોપાલ, સૈયદ શાહિદ હુસૈન રિઝવી,
પ્રસાદ વિજય કુમાર અને સિદ્ધાર્થ સિંહ હતા.

પ્રતિવાદીઓ માટે ટી. એમ. મોહમ્મદ યુસુફ, એસ. વસીમ એ
કાદરી, પી. પરમેસ્વરન અને બી. કૃષ્ણ પ્રસાદ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયાધીશ એસ. એન. વરિયા દ્વારા આપવામાં
આવ્યો હતો.

આ રિટ પિટિશન દ્વારા, અરજદાર નાણાં મંત્રાલય દ્વારા ૯મી
જુલાઈ, ૨૦૦૧ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા પત્રને પડકારવા માંગે છે, જે
મનસ્વી અને ભેદભાવપૂર્ણ હોવાનું બંધારણની કલમ ૧૪ અને ૧૯ (૧) (જી)
નું ઉલ્લંઘન કરે છે, અને અધિનિયમ દ્વારા સુધારેલા નાણાં અધિનિયમ, ૧૯૯૪નું
પણ ઉલ્લંઘન કરે છે. અરજદાર એવા આદેશ માટે પણ પ્રાર્થના કરે છે કે જે
પ્રતિવાદીને ફોટોગ્રાફ્સની પ્રક્રિયાની કુલ રસીદોને માલ અને સેવાઓને આભારી
ભાગમાં વિભાજિત કરવા માટે નિર્દેશ આપે. અરજદાર દાવો કરે છે કે

પ્રતિવાદીઓએ રસીદોના માત્ર તે જ ભાગ પર કર લાદવો જોઈએ, જે પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓને આભારી છે.

ટૂંકમાં જણાવેલી હકીકતો એ છે કે અરજદાર અજંતા કલર લેબ, કોલ્કલ, મલખુરમ, કેરળનો માલિક છે.અરજદાર રંગીન ફોટોગ્રાફિક ફિલ્મો વિકસાવવા અને છાપવાનો વ્યવસાય ચલાવી રહ્યો છે.અરજદાર ગ્રાહક દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ નકારાત્મક વિકસાવે છે અને ગ્રાહકના આદેશ મુજબ ગ્રાહકને સકારાત્મક પ્રિન્ટ આપે છે.વિવાદિત પત્ર દ્વારા સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે સેવા વેરો અરજદાર જેવી વ્યક્તિઓ દ્વારા વસૂલવામાં આવેલી સંપૂર્ણ રકમ પર હશે.

શ્રી મોહમ્મદ યુસુફે પ્રારંભિક વાંધો ઉઠાવ્યો છે.તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે કેરળ કલર લેબ્સ એસોસિએશને કેરળ હાઈકોર્ટમાં એક રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં નાણાં અધિનિયમની જોગવાઈઓની બંધારણીય માન્યતાને પડકારવામાં આવી હતી, જે અરજદાર દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવાઓ પર સર્વિસ ટેક્સ વસૂલવાની મંજૂરી આપે છે.તેઓ રજૂ કરે છે કે તે રિટ પિટિશન ૩૧મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૨ના રોજ કેરળ હાઈકોર્ટના ચુકાદા દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી.તેઓ નિર્દેશ કરે છે કે તે ચુકાદા સામે બે એસએલપી દાખલ કરવામાં આવી હતી. એસ એલ પી (સી) નંબર ૧૧૬૧૪/૨૦૦૨ ને

૧૦મી જુલાઈ, ૨૦૦૨ના રોજ બરતરફ કરવામાં આવેલ હતા તેઓ નિર્દેશ કરે છે કે કેરળ કલર લેબ્સ એસોસિએશન દ્વારા દાખલ કરાયેલ સી સી નંબર ૬૮૧૧/૨૦૦૨ ધરાવતી બીજી એસ એલ પી પણ ૮મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૩ના રોજ બરતરફ કરવામાં આવી હતી.તેઓ નિર્દેશ કરે છે કે આ અરજી સાથે જોડાયેલા સારાંશમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે આ રિટ પિટિશનમાં આવરી લેવામાં આવેલા મુદ્દાઓ કેરળ કલર લેબ્સ એસોસિએશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી એસએલપીમાં આ અદાલત સમક્ષ પહેલેથી જ પડતર છે.તેઓ રજૂ કરે છે કે અરજદાર જેવી વ્યક્તિઓ પર સેવા કર લાદવાની જોગવાઈની બંધારણીય માન્યતાને પડકારતી બે એસએલપીની બરતરફીને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજી પણ બરતરફ થવી જોઈએ.

બીજી બાજુ, શ્રી વેણુગોપાલ રજૂ કરે છે કે ૮મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૩ના રોજ જ્યારે આ અદાલતે એસ એલ પી (સી સી) નંબર ૬૮૧૧/૦૨ (કેરળ કલર લેબ એસોસિએશનની એસ એલ પી) ને ફગાવી દીધી, ત્યારે આ અદાલતે આ રિટ પિટિશનને વિભાજિત કરી અને તેને આગામી સપ્તાહમાં સૂચિબદ્ધ કરી.તેઓ રજૂ કરે છે કે ત્યારબાદ આ અદાલતે ૧૭મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૩ના રોજ આ રિટ પિટિશનમાં નિયમ જારી કર્યો છે.તે રજૂ કરે છે કે તેથી આ અદાલતે એ હકીકતને પહેલેથી જ માન્યતા આપી દીધી છે કે આ રિટ પિટિશન છે.કેરળ કલર લેબ્સ એસોસિએશનની એસએલપીને બરતરફ કરવામાં આવી

નથી.

અરજદાર દ્વારા સારાંશમાં, રિટ પિટિશનમાં અને તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલ આઈ એ નંબર ૪ માં કરવામાં આવેલા દાવાઓનું વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે અરજદાર શરૂઆતમાં દાવો કરી રહ્યો હતો કે આ પિટિશનમાં અને કેરળ કલર લેબ્સ એસોસિએશનના બાકી રહેલા એસ એલ પીમાં મુદ્દાઓ સમાન હતા.જોકે, ૩૧મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૨ના કેરળ હાઈકોર્ટના ચુકાદા સામે એસએલપી (સી) નંબર ૧૧૬૧૪/૨૦૦૨ રદ કરવામાં આવ્યો હોવાનું જાણવા મળતાં, આ અરજીને કેરળ કલર લેબ્સ એસોસિએશનના એસએલપીથી આ આધાર પર અલગ કરવામાં આવી હતી કે આ મુદ્દાઓ મેદાલય રાજ્ય દ્વારા ૫મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૧ના રોજ ગુવાહાટી હાઈકોર્ટના આદેશને પડકારતી એસએલપીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાઓ જેવા જ હતા.આ જ કારણ છે કે ૧૭મી જાન્યુઆરી, ૨૦૦૩ના રોજ નિયમ બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો અને તેને એસએલપી (સીસી) નંબર ૪૨૫૩/૨૦૦૨ (જે મેદાલય રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરાયેલ એસએલપી છે) સાથે ટેગ કરતો આદેશ હતો.અમે મેદાલય રાજ્ય દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા એસએલપીના દસ્તાવેજો પર ધ્યાન આપ્યું છે.અમને લાગે છે કે આ અરજીને તે એસએલપી સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી. આ જ કારણ છે કે આ રિટ પિટિશનને મેદાલય રાજ્ય દ્વારા ૭મી જુલાઈ, ૨૦૦૪ના આદેશ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી એસએલપીમાંથી અલગ કરવામાં આવી હતી.કેરળ કલર

લેબ્સ એસોસિએશન દ્વારા દાખલ કરાયેલી એસએલપીને બરતરફ કરીને રિટ પિટિશનને બરતરફ કરવી જોઈતી હતી તેવી દલીલમાં અમને સાર મળે છે.જો કે, અન્ય અદાલતે પહેલેથી જ નિયમ જારી કર્યો હોવાથી, ન્યાયિક શિસ્ત માટે જરૂરી છે કે આ બાબતની સુનાવણી હવે ગુણદોષ પર કરવામાં આવે.

ઉપર જણાવ્યા મુજબ, પડકાર દેખીતી રીતે નાણાં મંત્રાલય દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પત્રને છે.પરંતુ વાસ્તવિક પડકાર નાણાં કાયદામાં સુધારો કરવાનો છે. તે પત્ર માત્ર એ જ સ્પષ્ટ કરે છે કે અધિનિયમ ૧૪/૨૦૦૧ દ્વારા સુધારેલ નાણાં અધિનિયમ, ૧૯૯૪ની કલમ ૬૭ શું પ્રદાન કરે છે.

કલમ ૬૫ (૪૭) ફોટોગ્રાફીને સ્થિર ફોટોગ્રાફી, મોશન પિક્ચર ફોટોગ્રાફી, લેસર ફોટોગ્રાફી, હવાઈ ફોટોગ્રાફી અને ફ્લોરોસન્ટ ફોટોગ્રાફી સહિત વ્યાખ્યાયિત કરે છે.કલમ ૬૫ (૪૮) ફોટોગ્રાફી સ્ટુડિયો અથવા એજન્સીને કોઈપણ વ્યાવસાયિક ફોટોગ્રાફર અથવા ફોટોગ્રાફી સંબંધિત સેવા પ્રદાન કરવાના વ્યવસાયમાં રોકાયેલ વ્યાવસાયિક સંસ્થાનો સમાવેશ કરવા તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે.કલમ ૬૫ (૭૨) (ઝેડબી) ફોટોગ્રાફી સ્ટુડિયો અથવા એજન્સીના સંબંધમાં કરપાત્ર સેવાને ફોટોગ્રાફીના સંબંધમાં ફોટોગ્રાફી સ્ટુડિયો અથવા એજન્સી દ્વારા ગ્રાહકને પૂરી પાડવામાં આવતી કોઈપણ સેવા તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરે છે.કલમ ૬૬ એ ચાર્જિંગ વિભાગ છે.પેટા-કલમ ૫ કલમ ૬૫

(૭૨) ની કલમ (ઝેડબી) માં ઉલ્લેખિત કરપાત્ર સેવાઓના મૂલ્યના પાંચ ટકાના દરે સેવા વેરો વસૂલ કરે છે.કલમ ૬૭માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે કરપાત્ર સેવાનું મૂલ્ય સેવા પ્રદાતા દ્વારા તેના દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી આવી સેવા માટે વસૂલવામાં આવેલી કુલ રકમ હશે.કલમ ૬૭ના સ્પષ્ટીકરણમાં સેવા પૂરી પાડતી વખતે ગ્રાહકને વેચવામાં આવેલી ખુણી ન હોય તેવી ફોટોગ્રાફી ફિલ્મ, નોંધ ન હોય તેવી ચુંબકીય ટેપ અથવા આવા અન્ય સંગ્રહ ઉપકરણ, જો કોઈ હોય તો, તેના ખર્ચમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે.

તે પત્ર દ્વારા આ જોગવાઈઓના અર્થઘટન અંગે કેટલીક શંકાઓ ઉભી કરવામાં આવી હોવાથી નાણાં મંત્રાલયે માત્ર નીચે મુજબ સ્પષ્ટતા કરી છે:

"૪.[ફોટોગ્રાફી સેવામાં] કરપાત્ર સેવાનું મૂલ્ય એ ગ્રાહક દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી સેવા માટે વસૂલવામાં આવતી કુલ રકમ છે.જો કે, ગ્રાહકને વેચવામાં આવતી ખુણી ફોટોગ્રાફી ફિલ્મોની કિંમતને બાકાત રાખવામાં આવી છે. અન્ય કોઈ કિંમત (જેમ કે ફોટોગ્રાફિક કાગળ, રસાયણો, વગેરે) ને કરપાત્ર મૂલ્યમાંથી બાકાત રાખવામાં આવી નથી.

આમ, આવા સ્પષ્ટીકરણ પત્રને માત્ર એક પડકાર પૂરતો નથી.પડકાર નાણાં કાયદાની જોગવાઈઓ સામે હોવો જોઈએ.

કેરળ કલર લેબ્સ એસોસિએશન દ્વારા ફાઈનાન્સ એક્ટની જોગવાઈઓને પડકારવામાં આવી હતી.તે પડકારને કેરળ હાઈકોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવ્યો હતો અને તે ચુકાદા સામે એસએલપીને આ કોર્ટ દ્વારા પહેલેથી જ ફગાવી દેવામાં આવી છે.આપણે કેરળ હાઈકોર્ટનો ચુકાદો વાંચ્યો છે.અમારા મતે, ચુકાદો બેવડા કરવેરાના પાસા સહિત તમામ પાસાઓને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લે છે.આપણને તે ચુકાદામાં કોઈ નબળાઈ દેખાતી નથી.તેમાં દર્શાવેલા સિદ્ધાંતો અહીં પણ સંપૂર્ણપણે લાગુ પડે છે.

અરજદારના માર્ગમાં વધુ એક મુશ્કેલી છે.[૨૦૦૦] ૨ એસ. સી. સી. ૩૮૫ માં નોંધાયેલા રેઈન્બો કલર લેબ અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમ. પી. અને અન્યોના કેસમાં આ અદાલતે એવું માન્યું છે કે અરજદાર જેવી વ્યક્તિઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રકારના કરારો બીજું કંઈ નહીં પણ સેવા કરારો શુદ્ધ અને સરળ છે.એવું માનવામાં આવે છે કે આવા કરારોમાં માલના વેચાણનું કોઈ તત્વ નથી.આ ચુકાદો આ અદાલત માટે બંધનકર્તા છે.આ ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદીને રસીદોને માલના ઘટક અને સેવાના ઘટકમાં વિભાજિત કરવા માટે નિર્દેશ આપવાનો પ્રશ્ન ઊભો થઈ શકતો નથી અને થતો નથી.રેઈન્બો કલર લેબ્સના કેસમાં હકીકતો અલગ હતી તેવી દલીલમાં અમને કોઈ તથ્ય દેખાતું નથી કારણ કે તે કિસ્સામાં કોર્ટ એવા કેસ સાથે કામ કરી રહી

હતી જ્યાં ફોટોગ્રાફરો ફોટોગ્રાફ લે છે, તેમને વિકસાવે છે અને પછી ગ્રાહકને ફોટા આપે છે.અમારા મતે, રેઈન્બો કલર લેબના કેસનો ગુણોત્તર વર્તમાન જેવા કેસોને પણ લાગુ પડે છે.

આ પરિસ્થિતિનો સામનો કરતા શ્રી વેણુગોપાલએ રજૂઆત કરી હતી કે [૨૦૦૧] ૪ એસ. સી. સી. ૫૯૩ માં નોંધાયેલા એસોસિએટેડ સિમેન્ટ કંપનીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કસ્ટમ્સ કમિશનરના કેસમાં ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચ દ્વારા રેઈન્બો કલર લેબના કેસની ચોકસાઈ પર શંકા કરવામાં આવી છે.તેમણે આ ચુકાદાના નીચેના અવલોકનો પર આધાર રાખ્યો હતો:

"૨૬.ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષ પર પહોંચતા કોર્ટે હિન્દુસ્તાન એરોનોટિક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય, [૧૯૮૪] માં આ અદાલતના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.૧. એસસીસી ૭૦૬:[૧૯૮૪] એસસીસી (ટેક્સ) ૯૦ અને એવરેસ્ટ કોપિયર્સ [૧૯૯૬] ૫ એસસીસી ૩૯૦.પરંતુ આ બંને કિસ્સાઓ જડમા સુધારા પહેલાના યુગ સાથે સંબંધિત છે, જ્યાં કાર્ય કરારમાં રાજ્યને કરારનું વિભાજન કરવાનો અને કાર્ય કરારના અમલીકરણમાં સામેલ માલસામાનમાં મિલકતના હસ્તાંતરણ પર વેચાણ વેરો લાદવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી.જડમો સુધારો ચોક્કસપણે રાજ્યને કરારનું વિભાજન કરવા અને કાર્ય કરારના અમલીકરણમાં સામેલ

સામગ્રીના મૂલ્ય પર વેચાણ વેરો વસૂલવાની સત્તા આપવા માટે કરવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં તે મૂલ્ય કાર્ય કરારના અમલીકરણ માટે ચૂકવવામાં આવેલી રકમની થોડી ટકાવારીનું પ્રતિનિધિત્વ કરી શકે છે. જો કરારનો મુખ્ય હેતુ સેવા પૂરી પાડવાનો હોય, જે કાર્ય કરાર સમાન હશે, તો પણ છટકા સુધારા પછી રાજ્યને હવે આવા કરારમાં ઉપયોગમાં લેવાતી સામગ્રી પર વેચાણવેરો વસૂલવાની સત્તા આપવામાં આવશે. રેઈન્બો કલર લેબ કેસમાં જે નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું છે, તે અમારા મતે, કલમ ૩૬૬ (૨૯-એ) માં સમાવિષ્ટ સ્પષ્ટ જોગવાઈ તેમજ બિલ્ડર્સ એસોસિએશન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, [૧૯૮૯] ૨ એસસીસી ૬૪૫ "માં આ અદાલતના બંધારણીય ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણયની વિરુદ્ધ છે.

તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે, આ અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, રેઈન્બો કલર લેબ કેસમાં ચુકાદાને નકારી કાઢવામાં આવ્યો હોવાનું માનવું જોઈએ અને/અથવા કોઈ પણ સંજોગોમાં મોટી બેન્ચ દ્વારા તેના પર પુનર્વિચાર કરવો જરૂરી છે.

અમે આ રજૂઆત સ્વીકારી શકતા નથી. એસોસિએટેડ સિમેન્ટ કંપનીઓના કિસ્સામાં, પ્રશ્ન એ હતો કે રેખાંકનો, ડિઝાઈન, ડિસ્કેટ, મેન્યુઅલ

વગેરે પર કસ્ટમ ડ્યુટી વસૂલ કરી શકાય કે નહીં ત્યાં દલીલ હતી કે આ અમૂર્ત ગુણધર્મો છે અને કસ્ટમ એક્ટની કલમ ૨ (૨૨) માં વ્યાખ્યાયિત માલ નથી. તે કિસ્સામાં સર્વિસ ટેક્સ વસૂલવાનો પ્રશ્ન ઊભો થયો ન હતો. જે અવલોકનો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે માત્ર પસાર થતા અવલોકનો છે અને રેઈન્બો કલર લેબના કેસને રદિયો આપતા નથી. અન્યથા પણ, આ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા પ્રશ્નો કેરળ હાઈકોર્ટના નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણ રીતે આવરી લેવામાં આવ્યા છે અને તેનો જવાબ આપવામાં આવ્યો છે, જેની અમે સાચો કાયદો ઘડવાની પુષ્ટિ કરીએ છીએ.

ત્યારબાદ શ્રી વેણુગોપાલ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ન તો રેઈન્બો કલર લેબના કેસમાં કે ન તો કેરળ કલર લેબના કેસમાં આ રિટ પિટિશનમાં અરજદારે ઉઠાવેલા ભેદભાવનો પ્રશ્ન ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો છે. તેઓ રજૂ કરે છે કે અરજદારે ફોટોગ્રાફિક વ્યવસાયમાં કુલ આવક પર સેવા કર વસૂલવામાં પ્રતિવાદીના ભેદભાવપૂર્ણ વલણને પણ પડકાર્યું છે જ્યારે સ્ટોક બ્રોકર્સ, ટ્રાવેલ એજન્ટ વગેરે જેવા અન્ય શુદ્ધ સેવા પ્રદાતાઓ પર કર માત્ર કમિશન પર જ વસૂલવામાં આવે છે. અમારા મતે કોઈ ભેદભાવ નથી. આ અદાલત દ્વારા પહેલેથી જ એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે આવા કેસો શુદ્ધ અને સરળ સેવા કરાર છે. અન્ય કિસ્સાઓમાં, ઉદ્દેખિત, ત્યાં વિભાજન છે કારણ કે સેવા પૂરી પાડવામાં આવે છે અને માલ વેચવામાં આવે છે.

આમ અમને આ રિટ પિટિશનમાં કોઈ તથ્ય દેખાતું નથી.એ જ રીતે નકારી કાઢવામાં આવે છે.ખર્ચ અંગે કોઈ ઓર્ડર આપવામાં આવતો નથી.

કે કે ટી

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*