

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મૃદુલા અવસ્થી અને અન્ય વિગેરે

વિરુદ્ધ

દિલ્લી યુનિવર્સિટી અને અન્ય

૨૭ એપ્રિલ, ૧૯૮૮

[રંગનાથ મિશ્રા અને મુરારી મોહન દત્ત, ન્યાયમૂર્તિઓ]

વ્યવસાયિક કોલેજો – મેડિકલ કોલેજો – પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ મેડિકલ કોર્સિસ – પ્રવેશ બાબત – દિલ્લી યુનિવર્સિટી દ્વારા ૧૯૮૮ થી ત્રણ વર્ષનો પી.જી. ડિગ્રી અને બે વર્ષનો ડિપ્લોમા કોર્સ અપનાવવો – સંક્રમણકાલીન વ્યવસ્થા તરીકે જૂની પદ્ધતિ માત્ર ૧૯૮૮ ના શૈક્ષણિક સત્ર માટે ચાલુ રાખવામાં આવી – એક વર્ષની હાઉસમેનશીપ ધરાવતા ઉમેદવારોને અપાત્ર ઠેરવવામાં આવ્યા – સિનિયર્સ અને ફેશર્સ બંને માટે સંયુક્ત પસંદગી યાદી – તેની કાયદેસરતા – નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા.

ડૉ. દિનેશ કુમાર અને અન્ય વિરુદ્ધ મોતીલાલ નહેરુ મેડિકલ કોલેજ અલ્હાબાદ અને અન્ય [૧૯૮૭] જ એસસીસી જપ્ત માં સુપ્રિમ કોર્ટના નિર્દેશો અનુસાર સમગ્ર દેશમાં પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ મેડિકલ શિક્ષણમાં એકરૂપતા લાવવા માટે, સામાવાળા નં. ૧ - દિલ્હી યુનિવર્સિટીએ ૧૯૮૮ ના શૈક્ષણિક સત્રથી પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ ડિગ્રી માટે ત્રણ વર્ષનો કોર્સ અને ડિપ્લોમા માટે બે વર્ષનો કોર્સ અપનાવવાનું નક્કી કર્યું. જોકે, જે ઉમેદવારો/વિદ્યાર્થીઓ પહેલેથી જ હાઉસ જોબ પૂર્ણ કરી ચૂક્યા હતા અને બે વર્ષમાં પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ કોર્સ કરવા માટે હકદાર બન્યા હતા તેમની મુશ્કેલીઓ નિવારવાના હેતુથી, એક સંક્રમણકાલીન જોગવાઈ તરીકે, સામાવાળા-યુનિવર્સિટીએ ૧૯૮૮ પહેલાં પ્રવર્તતી પદ્ધતિ એક વર્ષ માટે ચાલુ રાખવાનું નક્કી કર્યું. તેણે એક એવી યોજના ઘડી કાઢી કે જેના હેઠળ, એક વર્ષની હાઉસમેનશીપ પૂર્ણ કરનાર વિદ્યાર્થી માટે અગાઉના વર્ષમાં ઉપલબ્ધ પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ કોર્સ અને ડિપ્લોમા કોર્સની બેઠકોની સંખ્યા અસ્પૃશ્ય (ચથાવત) રાખવામાં આવી. સંક્રમણકાલીન જોગવાઈ તરીકે, યુનિવર્સિટી માત્ર ૧૯૮૮ ના સત્ર માટે ૭૫% ક્વોટા નક્કી કરવા સંમત થઈ. આ યોજનાની એક નોંધ મુજબ, જે ઉમેદવારોએ એક વર્ષના સમયગાળા માટે હાઉસ જોબ/જુનિયર રેસિડેન્સી કરી હતી તેઓ ૩ વર્ષના પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ ડિગ્રી અને ૨ વર્ષના પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ ડિપ્લોમા કોર્સમાં પ્રવેશ માટે પાત્ર ન હતા. જોકે, પ્રોસ્પેક્ટસમાં બંને કેટેગરી માટે એક સામાન્ય (સંયુક્ત) પસંદગી પરીક્ષા નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી. યુનિવર્સિટીની યોજનાને પડકારતી રીટ અરજીઓ મુખ્યત્વે એ આધારે હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે એક જ પસંદગી

પરીક્ષા હોય, ત્યારે ગુણવત્તા પ્રવર્તવી જોઈએ અને યોજના દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલ વર્ગીકરણ ખામીયુક્ત હતું. હાઈકોર્ટે એક વચગાળાનો હુકમ કર્યો હતો જેમાં યુનિવર્સિટીને સંયુક્ત પસંદગી પરીક્ષામાં નક્કી કરાયેલ ગુણવત્તાના આધારે પસંદગી પૂર્ણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. રીટ અરજીઓ અને હાઈકોર્ટમાંથી ટ્રાન્સફર કરાયેલા કેટલાક કેસોનો નિકાલ કરતા,

ઠેરવ્યું: સિનિયર્સ કે જેમણે પહેલેથી જ એક વર્ષની હાઉસમેનશીપ પૂર્ણ કરી છે અને ફેશર્સ બે અલગ વર્ગોના છે અને તેમને સમાન ગણી શકાય નહીં. તુલનાત્મક ગુણવત્તાની કસોટીનો પ્રશ્ન ઊભો થયો ન હોત જો યુનિવર્સિટીએ આ બે વર્ગો માટે સામાન્ય પસંદગી કસોટી નિર્ધારિત ન કરી હોત. જો પસંદગી કસોટીની ગુણવત્તા યાદીનું પાલન કરવામાં આવે, તો વધુ સિનિયર્સ પ્રવેશ માટે હકદાર બને છે અને અનામત યોજના કામ કરી શકતી નથી. [૭૬૫ એફ-જી] ઉચ્ચ અભ્યાસક્રમોમાં પસંદગી ગુણવત્તાના આધારે થવી જોઈએ તે બાબત આ કેસના વિશિષ્ટ તથ્યો અને સંજોગોમાં ધ્યાને લેતા, કે જે માત્ર સંક્રમણકાલીન પગલા પૂરતી મર્યાદિત છે, આ પરિસ્થિતિને મૂળભૂત સિદ્ધાંતો દ્વારા નહીં પરંતુ કેટલીક માહિતીસભર વ્યવહારુ તદર્થ વ્યવસ્થા (પ્રાગ્મેટિક એડહોસિઝમ) દ્વારા ઉકેલવી પડશે, ખાસ કરીને એટલા માટે કારણ કે આ પરિસ્થિતિ ફરીથી ઊભી થવાની નથી. [૭૬૬ ડી]

ફેશર્સ અને સિનિયર્સ દ્વારા કરવામાં આવેલા પરસ્પર વિરોધી દાવાઓને કારણે સર્જાયેલા અવરોધનો એક વ્યવહારુ અને ઝડપી ઉકેલ હોવો જોઈએ –

છતાં મનસ્વી ન હોવો જોઈએ અને શક્ય તેટલો સ્વીકાર્ય અને સંતોષકારક હોવો જોઈએ. [૭૬૬ એફ]

સિનિયર્સ માટે કેટલીક વધુ બેઠકો પૂરી પાડવાના હેતુથી, સામાવાળા યુનિવર્સિટીએ દરેક સ્પેશિયાલિટીમાં એક બેઠક ઊભી કરવી જોઈએ. આમ, ૭૫% નું પ્રતિનિધિત્વ કરતી યુનિવર્સિટી દ્વારા નક્કી કરાયેલી બેઠકો ઉપરાંત ૨૧ વધારાની બેઠકો ઉપલબ્ધ થશે. ફેશર્સ માટે રાખવામાં આવેલી અનામત બેઠકોમાંથી, દરેક સ્પેશિયાલિટીમાંથી એક એમ ૨૧ બેઠકો લઈ લેવી જોઈએ અને સિનિયર્સને ઉપલબ્ધ કરાવવી જોઈએ. આમ, સિનિયર્સ જૂથને અલગ રાખીને પરસ્પર ગુણવત્તાના આધારે ભરવા માટે પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ કોર્સમાં સિનિયર્સ માટે કુલ ૪૨ બેઠકો ઉપલબ્ધ થશે. [૭૬૬ જી-એચ; ૭૬૭ એ-બી]

કેન્દ્ર સરકારે ભંડોળ માટે જરૂરી જોગવાઈ કરવી જોઈએ. ભારતીય મેડિકલ કાઉન્સિલ જરૂરિયાતો હળવી કરીને જરૂરી વ્યવસ્થા પૂરી પાડી શકે છે. [૭૬૭ ડી]

ડૉ. દિનેશ કુમાર વિરુદ્ધ મોતીલાલ નહેરુ કોલેજ, અલ્હાબાદ અને અન્ય, [૧૯૮૭] ૪ એસસીસી ૪૫૯, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો.

સિવિલ મૂળ હકુમત: રીટ પીટીશન (સિવિલ) નં. ૧૯૪ / ૧૯૮૮ વિગેરે વિગેરે.

(ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળ).

અરજદારો તરફથી ડી.ડી. ઠાકુર, ટી.એસ. કૃષ્ણમૂર્તિ અચ્યર, રાજેશ

મિત્રા, સુશ્રી સંતોષ કાલરા, એચ.કે. પુરી, આર.એલ. રોશન, એસ.એસ.

સભરવાલ, એસ.કે. સભરવાલ અને એમ.કે.ડી. નંબૂદીરી.

સામાવાળાઓ તરફથી પી.પી. રાવ, એસ.એન. કાક્કર, જી. રથ, શ્રીમતી
એ. માથુર, એ. મલારપુથમ, સી.એમ. નૈયર, ડી.એસ. નરલા, કૈલાશ
વાસુદેવ, શ્રીમતી ઉમા જૈન અને પી.કે. મહેતા.

કોર્ટનો નીચે મુજબનો હુકમ આપવામાં આવેલ:

હુકમ

અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળની આ રીટ અરજી અને દિલ્લી હાઈકોર્ટમાંથી ટ્રાન્સફર થયેલી રીટ અરજીઓ દિલ્લી યુનિવર્સિટી હેઠળ વર્ષ ૧૯૮૮ માટે પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ અભ્યાસ કરવા માટે મેડિકલ સ્નાતકોની પસંદગી સાથે સંબંધિત છે. ડૉ. દિનેશ કુમાર વિરુદ્ધ મોતીલાલ નહેરુ કોલેજ, અલ્હાબાદ અને અન્ય માં, આ કોર્ટે સમગ્ર દેશમાં મેડિકલ ફેકલ્ટીમાં શક્ય હોય ત્યાં સુધી પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ શિક્ષણમાં એકરૂપતા લાવવાની ઈચ્છનીયતા પર ભાર મૂક્યો હતો. તેથી, તેણે એક વર્ષની હાઉસ જોબ અને ત્યારબાદ બે વર્ષના પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ કોર્સની પદ્ધતિ અનુસરતી શૈક્ષણિક સંસ્થાઓને પ્રથમ વર્ષમાં હાઉસ જોબ સાથે ત્રણ વર્ષના પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ કોર્સની પેટર્ન પર સ્થળાંતર કરવાની ભલામણ કરી હતી. ૨૫ સપ્ટેમ્બર, ૧૯૮૭ ના રોજ, તે જ મામલામાં, જ્યારે કોર્ટે ૧૯૮૭ જ એસસીસી ૪૫૯ માં નોંધાયેલ હુકમ કર્યો હતો, ત્યારે નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો કે કેટલાક રાજ્યોમાં પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ કોર્સ એક વર્ષની હાઉસમેનશીપ સાથે બે વર્ષની મુદત

માટે છે જ્યારે અન્ય રાજ્યોમાં તે પૂરા ત્રણ વર્ષની મુદતનો છે. તેથી, આ કોર્ટે અગાઉના નિર્ણયમાં સ્વીકારાયેલા સિદ્ધાંતના આધારે એકરૂપતા લાવવાના હેતુથી નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ૧૯૯૩ થી શરૂ થતા પ્રવેશ માટે માત્ર એક જ પેટર્ન રહેશે, અર્થાત્ કોઈપણ અલગ હાઉસમેનશીપ વિના ત્રણ વર્ષનો સંકલિત અભ્યાસક્રમ. દિલ્લી યુનિવર્સિટીએ ૧૯૮૮ ના શૈક્ષણિક સત્રથી પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ ડિગ્રી માટે ત્રણ વર્ષનો કોર્સ અને ડિપ્લોમા માટે બે વર્ષનો કોર્સ અપનાવવાનું નક્કી કર્યું. જે ઉમેદવારો/વિદ્યાર્થીઓ પહેલેથી જ હાઉસ જોબ પૂર્ણ કરી ચૂક્યા હતા અને બે વર્ષમાં પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ કોર્સ કરવા માટે હકદાર બન્યા હતા તેમની મુશ્કેલી ઘટાડવાના હેતુથી, એક સંક્રમણકાલીન જોગવાઈ તરીકે, યુનિવર્સિટીએ ૧૯૮૮ પહેલાં પ્રવર્તતી પદ્ધતિ એક વર્ષ માટે ચાલુ રાખવાનું નક્કી કર્યું. યુનિવર્સિટીએ એક એવી યોજના ઘડી કાઢી કે જેના હેઠળ એક વર્ષની હાઉસમેનશીપ પૂર્ણ કરનાર વિદ્યાર્થી માટે અગાઉના વર્ષમાં ઉપલબ્ધ પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ કોર્સ અને ડિપ્લોમા કોર્સની બેઠકોની સંખ્યા અસ્પૃશ્ય (ચથાવત) રાખવામાં આવી હતી. આવી બેઠકોની સંખ્યા ડિગ્રી કોર્સ માટે ૧૯૮ અને ડિપ્લોમા કોર્સ માટે ૧૧૧ છે. આમાંથી ૨૫% બેઠકો ઓલ ઇન્ડિયા પસંદગીના આધારે ભરવા માટે ભારત સરકારના હવાલે મૂકવામાં આવતી હોવાથી, યુનિવર્સિટી દ્વારા ભરવા માટે ઉપલબ્ધ ચોક્કસ સંખ્યા અનુક્રમે ૧૪૯ અને ૮૪ થતી હતી. માત્ર ૧૯૮૮ ના સત્ર માટે બનાવાયેલી સંક્રમણકાલીન જોગવાઈ તરીકે યુનિવર્સિટી ૭૫% ક્વોટા (ત્રણ વર્ષના ડિગ્રી કોર્સમાં ૧૩૯ બેઠકો અને બે વર્ષના ડિપ્લોમા કોર્સમાં ૬૬ બેઠકોનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી) નક્કી કરવા સંમત થઈ. આ યોજનાના ભાગ રૂપે

નીચે મુજબ સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું:

"મહત્વપૂર્ણ નોંધ

જે ઉમેદવારોએ એક વર્ષના સમયગાળા માટે હાઉસ જોબ/જુનિયર રેસિડેન્સી કરી છે તેઓ ૩ વર્ષના પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ ડિગ્રી અને ૨ વર્ષના પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ ડિપ્લોમા કોર્સમાં પ્રવેશ માટે પાત્ર નથી."

જોકે, પ્રોસ્પેક્ટસમાં એક સામાન્ય (સંયુક્ત) પસંદગી કસોટી નિર્ધારિત કરવામાં આવી હતી.

દિલ્લી હાઇકોર્ટ સમક્ષ યુનિવર્સિટીની યોજનાને પડકારતી રીટ અરજીઓનો સમૂહ મુખ્યત્વે એ આધારે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો કે જ્યારે એક જ પસંદગી કસોટી હોય, ત્યારે ગુણવત્તા પ્રવર્તવી જોઈએ અને યોજના દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી પદ્ધતિ મુજબનું વર્ગીકરણ અયોગ્ય હતું. હાઇકોર્ટ સમક્ષ આ કોર્ટના તે અવલોકનો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો કે પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ ડિગ્રી માટે શ્રેષ્ઠતાની કસોટી પ્રવર્તવી જોઈએ અને ઉચ્ચ પ્રાવીણ્યનું સ્તર જાળવવું જોઈએ. હાઇકોર્ટે એક વચગાળાનો હુકમ કર્યો હતો જેમાં સંયુક્ત પસંદગી કસોટીમાં નક્કી કરાયેલ ગુણવત્તાના આધારે યુનિવર્સિટીને પસંદગી પૂર્ણ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

આ વિવાદ મૂળભૂત રીતે એક તરફ યુનિવર્સિટી અને જે ફેશર્સ હાઉસમેનશીપ કરી નથી તેમની વચ્ચે અને બીજી તરફ એક વર્ષ માટે

હાઉસમેનશીપ પહેલેથી પૂર્ણ કરી ચૂકેલા સિનિયર્સ વચ્ચેનો છે. તેમાં કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં કે સિનિયર્સ અને ફેશર્સ બે અલગ કેટેગરીના છે અને તેમને સમાન ગણી શકાય નહીં. જો યુનિવર્સિટીએ આ બે કેટેગરી માટે સંયુક્ત પસંદગી કસોટી નિર્ધારિત ન કરી હોત, તો તુલનાત્મક ગુણવત્તાની કસોટીનો પ્રશ્ન ઊભો થયો ન હોત. જો તેમ કરવામાં ન આવ્યું હોત તો કદાચ હાઈકોર્ટે તેનો નિર્દેશ આપ્યો ન હોત અને જે મુશ્કેલી ઊભી થઈ છે તે સર્જાઈ ન હોત.

ફેશર્સ અને જેમણે એક વર્ષની હાઉસમેનશીપ પૂર્ણ કરી છે તેમનું વર્ગીકરણ, જોકે સ્પષ્ટ દેખીતું છે, પરંતુ ૧૯૮૭ પહેલાં પ્રવર્તતી પદ્ધતિમાં પરંપરાગત પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં લેતાં તેનું મહત્વ ગુમાવી દે છે, કારણ કે બંને જૂથોને પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ અભ્યાસ માટેની પસંદગી કસોટીમાં બેસવા માટે લાયક ગણવામાં આવતા હતા. બારના વિદ્વાન સભ્યો દ્વારા અમને જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપર ટાંકવામાં આવેલી સંક્રમણકાલીન નોંધ આગામી વર્ષમાં સમાપ્ત થયા પછી, જૂની પદ્ધતિ ફરીથી પુનર્જીવિત થશે. આ એક કમનસીબ પરિસ્થિતિ છે. પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ અભ્યાસ માટેની પસંદગી પરીક્ષામાં ભાગ લેવા માટે કોઈ મર્યાદા ન હોવાથી, જે ઉમેદવારો વર્ષોવર્ષ નિષ્ફળ જાય છે તેઓ કોઈપણ મર્યાદાના અભાવે સતત તકો લેતા રહે છે. આ ચોક્કસપણે કોઈ ઈચ્છનીય બાબત નથી અને યોગ્ય સત્તાવાળાઓ દ્વારા તેના પર ઝડપથી ધ્યાન આપવું જોઈએ.

જો પસંદગી પરીક્ષાની ગુણવત્તા ચાલીનું પાલન કરવામાં આવે, તો વધુ

સિનિયર્સ પ્રવેશ માટે હકદાર બને છે અને અનામત યોજના કામ કરી શકતી નથી. જેમ કે અમે વકીલ જેને સુવિધા કહે છે તેના નામે નિર્દેશ કર્યો છે (અને તે કેટલી અસુવિધાજનક હતી તે જાણી શકાયું નથી), દિલ્હી યુનિવર્સિટીએ બે કેટેગરીના ઉમેદવારો માટે એક સંયુક્ત પસંદગી કસોટી યોજવાની પ્રારંભિક ભૂલ કરી હતી. જ્યારે અમે આ કોર્ટ દ્વારા એક કરતાં વધુ પ્રસંગોએ વ્યક્ત કરાચેલા અભિપ્રાયનો પુનરોચ્ચાર કરીએ છીએ કે ઉચ્ચ અભ્યાસક્રમોમાં પસંદગી ગુણવત્તાના આધારે થવી જોઈએ, ત્યારે માત્ર સંક્રમણકાલીન પગલા પૂરતી મર્યાદિત આ કેસમાં ઉદ્ભવતા વિશિષ્ટ તથ્યો અને સંજોગોમાં, આ પરિસ્થિતિને મૂળભૂત સિદ્ધાંતો દ્વારા નહીં પરંતુ કેટલીક માહિતીસભર વ્યવહારુ તદ્દર્થ વ્યવસ્થા (પ્રાગમેટિક એડહોસિઝમ) દ્વારા ઉકેલવી પડશે. આ એટલા માટે હોવું જોઈએ કારણ કે આ પરિસ્થિતિ ફરીથી ઊભી થવાની નથી. ફરીથી, દિલ્હી યુનિવર્સિટીની પ્રારંભિક ભૂલે અમુક અંશે મૂંઝવણ ઊભી કરી હતી અને હાઈકોર્ટના હસ્તક્ષેપને પગલે તે વધી ગઈ છે. ઉપલબ્ધ સમય ઘણો ઓછો છે કારણ કે સમગ્ર દેશમાં લાગુ કરવાના હેતુવાળી આ યોજના હેઠળ અભ્યાસક્રમ રજૂ મે, ૧૯૮૮ ના રોજ શરૂ થવાનો છે.

આ પૃષ્ઠભૂમિમાં અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે ફેશર્સ અને સિનિયર્સ દ્વારા રજૂ કરાચેલા પરસ્પર વિરોધી દાવાઓને કારણે સર્જાયેલા અવરોધનો એક વ્યવહારુ અને ઝડપી ઉકેલ હોવો જોઈએ – છતાં મનસ્વી ન હોવો જોઈએ અને શક્ય તેટલો સ્વીકાર્ય અને સંતોષકારક હોવો જોઈએ. અમે શોધી કાઢ્યું છે કે બે વર્ષના ડિગ્રી કોર્સમાં સ્પેશિયાલિટી મુજબ ૧૪૯ બેઠકો છે જ્યારે ત્રણ વર્ષના

ડિગ્રી કોર્સમાં ૧૩૯ બેઠકો છે. સુવિધા માટે અમે ઇન્ફોર્મેશન બુલેટિનના પૃષ્ઠ ૪ પર ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલી વિગતો નોંધીએ છીએ. એ નિર્દેશ કરી શકાય કે સિનિયર્સ માટે કુલ ૨૭૦ ખાલી જગ્યાઓ (ડિગ્રી અને ડિપ્લોમા કોર્સ મળીને) સામે ૧૦૦૩ ઉમેદવારો છે; અને ફેશર્સ માટે બંને કોર્સ માટે ૨૦૫ ખાલી જગ્યાઓ સામે ૩૩૧ ઉમેદવારો છે. સિનિયર્સ માટે કેટલીક વધુ બેઠકો પૂરી પાડવાના ઉદ્દેશથી અમે યુનિવર્સિટી તરફથી હાજર રહેલા શ્રી રાવને સૂચન કર્યું હતું કે બેઠકોની સંખ્યામાં વધારો કરવામાં આવી શકે છે અને સૂચનાઓ મુજબ તેઓ સંમત થયા છે, શરત એટલી કે ભારત સરકાર ભંડોળ પૂરું પાડે અને મેડિકલ કાઉન્સિલ વ્યવસ્થા કરવા સંમત થાય. ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ ૨૧ સ્પેશિયાલિટીઓ છે. અમે નિર્દેશ આપીએ છીએ કે યુનિવર્સિટી દરેક સ્પેશિયાલિટીમાં એક બેઠક ઊભી કરશે અને આમ ૭૫% ક્વોટાનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી યુનિવર્સિટી દ્વારા નક્કી કરાયેલી ૧૪૯ બેઠકો ઉપરાંત ૨૧ વધારાની બેઠકો ઉપલબ્ધ થશે. આ વધારેલી બેઠકોની સંખ્યા પર ઓલ ઇન્ડિયા પસંદગીનું ૨૫% અનામત લાગુ પડશે નહીં. ફેશર્સ માટે રાખવામાં આવેલી અનામત બેઠકોમાંથી, દરેક સ્પેશિયાલિટીમાંથી એક એમ ૨૧ બેઠકો લઈ લેવામાં આવશે અને સિનિયર્સને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવશે. આમ સિનિયર્સ જૂથને અલગ રાખીને પરસ્પર ગુણવત્તાના આધારે ભરવા માટે પોસ્ટ-ગ્રેજ્યુએટ કોર્સમાં સિનિયર્સ માટે કુલ ૪૨ બેઠકો ઉપલબ્ધ થશે.

૨૧ બેઠકો ઊભી કરવા માટે ભારત સરકાર દ્વારા વધારાનું ભંડોળ પૂરું પાડવું પડશે. તેના માટે મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઇન્ડિયાની મંજૂરીની પણ જરૂર

પડશે અને કદાચ ગાઈડ-વિદ્યાર્થી ગુણોત્તરમાં ફેરફાર કરવાની પરવાનગી આપવાની પણ જરૂર પડશે. આ માત્ર એક વર્ષ માટે હોવાથી અને તેની પુનરાવૃત્તિની કોઈ શક્યતા ન હોવાથી તથા ઉપર સમજાવેલ વિશિષ્ટ સંજોગોમાં આ બાબત ઉદ્ભવી હોવાથી, અમે ભારત સરકારને નિર્દેશ આપીએ છીએ કે તેઓ તેમને સાંભળ્યા વિના કરાયેલા અમારા હુકમને સમજણપૂર્વકની ભાવના સાથે લે અને જરૂરી જોગવાઈઓ કરે. અમે ભારતીય મેડિકલ કાઉન્સિલને પણ સૂચન કરીએ છીએ કે તેઓ જરૂરિયાતો હળવી કરીને જરૂરી વ્યવસ્થા પૂરી પાડે. આ કામગીરી ઝડપથી પૂર્ણ કરવામાં આવે જેથી સમયપત્રક પ્રભાવિત ન થાય.

અરજીઓનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====