

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૭] ૧૩ એસસીઆર ૨૨૬

શિવનંદન સી.ટી. અને અન્ય

વિરુદ્ધ

કેરળ હાઈકોર્ટ અને અન્ય

(રીટ પીટીશન (સિવિલ) નં. ૨૨૮ ઓફ ૨૦૧૭)

૧૪ નવેમ્બર, ૨૦૧૭

[કુરિયન જોસેફ અને આર. ભાનુમતી, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સેવા કાયદો – ન્યાયિક સેવા – કેરળ ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવા – જિલ્લા અને સેશન્સ
જજની પસંદગી – ૩૦-૦૮-૨૦૧૫ ના રોજની અધિસૂચના મુજબ, પસંદગી

લેખિત પરીક્ષા અને મૌખિક પરીક્ષા (વાયવા-વોઈસ) દ્વારા કરવાની હતી – એવું નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું કે જે સામાન્ય અને ઓ.બી.સી. ઉમેદવારોએ લેખિત પરીક્ષામાં કોઈ અલગ લઘુત્તમ ગુણ વગર ૫૦ ટકા મેળવ્યા હોય અને એસ.સી./એસ.ટી. ઉમેદવારોએ ૪૦ ટકા મેળવ્યા હોય તેઓ મૌખિક પરીક્ષામાં ભાગ લેવા માટે પાત્ર હતા – જોકે, ૧૩-૧૨-૨૦૧૨ ના રોજની કુલ કોર્ટના મહેકમ મુજબ ઈન્ટરવ્યુ માટે લઘુત્તમ કટ-ઓફ ગુણ હોવા જોઈએ નહીં અને સફળ ઉમેદવારોની મેરિટ યાદી લેખિત પરીક્ષા અને મૌખિક પરીક્ષામાં મેળવેલા કુલ ગુણના આધારે તૈયાર કરવાની રહેશે – મૌખિક પરીક્ષામાં લઘુત્તમ ગુણના આધારે વહીવટી સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરાયેલ મેરિટ યાદી મુજબ ઉમેદવારોની નિમણૂક – જેને એવા આધારે પડકારવામાં આવેલ કે સમગ્ર પસંદગી પ્રક્રિયા (લેખિત પરીક્ષા અને ઈન્ટરવ્યુ સહિત) પૂર્ણ થયા પછી ઈન્ટરવ્યુ માટે લઘુત્તમ ગુણની જરૂરિયાત દાખલ કરવી એ રમત રમાઈ ગયા પછી રમતના નિયમો બદલવા સમાન છે જે સ્પષ્ટપણે અસ્વીકાર્ય છે – ઠરાવ્યું: મેજસ્ટ્રી કેસના સંદર્ભમાં આ બાબતને વધુ આધારભુત કેસોની સાથે સાથે સાંભળવા માટે મોટી બેંચને મોકલવામાં આવે છે.

બાબતને મોટી બેંચને સંદર્ભિત કરતા, કોર્ટે ઠરાવ્યું:

૧. કે. મેજસ્ટ્રી વિ. સ્ટેટ ઓફ આંધ્રપ્રદેશ અને અન્યનો નિર્ણય આ કેસની હકીકતોને પૂરેપૂરો લાગુ પડે છે. તે કેસમાં, આ કોર્ટની ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેંચે ઠરાવ્યું હતું કે "સમગ્ર પસંદગી પ્રક્રિયા (લેખિત પરીક્ષા અને ઇન્ટરવ્યુ સહિત) પૂર્ણ થયા પછી ઇન્ટરવ્યુ માટે લઘુત્તમ ગુણની જરૂરિયાત દાખલ કરવી એ રમત રમાઈ ગયા પછી રમતના નિયમો બદલવા સમાન છે જે સ્પષ્ટપણે અસ્વીકાર્ય છે". [પેરા ૪] [૨૨૯-એ; સી-ડી]

૨. તેજ પ્રકાશ પાઠક અને અન્ય વિ. રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ અને અન્યના કેસમાં કોર્ટે, જોકે, મેજસ્ટ્રીના એ મુદ્દા પરની સચોટતા વિશે ખાસ શંકા વ્યક્ત કરી છે કે શું "....રમત પુરી થઈ ગયા રમતના નિયમો બદલવા.... એ સ્પષ્ટપણે અસ્વીકાર્ય છે" અને સત્તાવાર જાહેરાત માટે મોટી બેંચને સંદર્ભ મોકલ્યો છે. આ સંદર્ભમાં એ નોંધવું પણ પ્રાસંગિક છે કે સલામ સમરજીત સિંહ વિ. હાઈકોર્ટ ઓફ મણિપુર એટ ઇમ્ફાલ અને અન્યમાં, જે લગભગ સમાન મુદ્દા સાથે સંબંધિત હતો તે અભિપ્રાયના તફાવતને ધ્યાનમાં રાખીને ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેંચ દ્વારા સાંભળવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારથી તેને પણ વધુ પ્રભાવિત સાથે મૂકવામાં આવ્યો છે. તેથી, આ બાબતને પણ તેજ પ્રકાશની સાથે સાંભળવા માટે મોટી બેંચને મોકલવી જ યોગ્ય છે. [પેરા ૫] [૨૨૯-ઈ-જી]

કે. મેજસ્ટ્રી વિ. સ્ટેટ ઓફ આંધ્રપ્રદેશ અને અન્ય (૨૦૦૮) ૩ એસ.સી.સી.

પ૧૨: [૨૦૦૮] ૨ એસ.સી.આર. ૧૦૨૫; તેજ પ્રકાશ પાઠક અને અન્ય વિ.
રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ અને અન્ય (૨૦૧૩) ૪ એસ.સી.સી. ૫૪૦; સલામ
સમરજીત સિંહ વિ. હાઈકોર્ટ ઓફ મણિપુર એટ ઇમ્ફાલ અને અન્ય (૨૦૧૬)
૧૦ એસ.સી.સી. ૪૮૪: [૨૦૧૬] ૯ એસ.સી.આર. ૭૭૧ – સંદર્ભિત.

કેસ લો સંદર્ભ

[૨૦૦૮] ૨ એસ.સી.આર. ૧૦૨૫ – સંદર્ભિત – પેરા ૪

(૨૦૧૩) ૪ એસ.સી.સી. ૫૪૦ – સંદર્ભિત – પેરા ૫

[૨૦૧૬] ૯ એસ.સી.આર. ૭૭૧ – સંદર્ભિત – પેરા ૫

સિવિલ ઓરિજિનલ જ્યુરિસ્ડિક્શન: રીટ પીટીશન (સિવિલ) નં. ૨૨૯ /
૨૦૧૭.

ભારતના સંવિધાનની કલમ ૩૨ હેઠળ

સાથે

રીટ પીટીશન (સિવિલ) નં. ૨૩૨, ૩૭૯ અને ૬૧૮ / ૨૦૧૭.

વી. ગીરી, જયદીપ ગુપ્તા, આર. બસંત, અમરેન્દ્ર શરણ, ડો. કે. પી. કૈલાસનાથ

પિલ્લઈ, થોમસ પી. જોસેફ, સીનિયર એડવોકેટ્સ, પી. વી. દિનેશ, સુશ્રી સિંધુ ટી. પી., રાજેન્દ્ર બેનીવાલ, સુશ્રી આરુષી સિંહ, અભિષેક ઠાકુર, બિનીશ કે., સી. એન. શ્રી કુમાર, અમિત શર્મા, રાઘેન્થ બસંત, મિથુન વર્ધાસ, સુશ્રી લિઝ મેથ્યુ, ટી. જી. નારાયણન નાયર, કે. એન. મધુસુદનન, સજિત પી. વરિયર, સુશ્રી નાઝિયા હસન, મોહમ્મદ મોનિશ, સુશ્રી રજિથા ટી. એચ., પી. એ. નૂર મુહમ્મદ, ગિફારા એસ., જી પ્રકાશ, જિષ્ણુ એમ. એલ., સુશ્રી પ્રિયંકા પ્રકાશ, શ્રીમતી બીના પ્રકાશ, વિજય શંકર વી. એલ, પ્રશાંત પી, નેબિલ નિઝાર, રણજિત કે. સી, એડવોકેટ્સ હાજર રહેલા પક્ષકારો વતી.

કોર્ટનો નીચે મુજબનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો:

આદેશ

૧. વર્ષ ૨૦૧૫ માં કેરળ ઉચ્ચ ન્યાયિક સેવામાં જિલ્લા અને સેશન્સ જજની પસંદગીથી આ કાનૂની વિવાદ ઉભો થયો છે. તારીખ ૩૦.૯.૨૦૧૫ ની અધિસૂચના મુજબ પસંદગી લેખિત પરીક્ષા અને મૌખિક પરીક્ષા દ્વારા કરવાની હતી. બે પેપરની લેખિત પરીક્ષા ૩૦૦ ગુણની હતી (દરેક પેપર માટે ૧૫૦ ગુણ). મૌખિક પરીક્ષા ૫૦ ગુણની હતી. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે જે

સામાન્ય અને ઓ.બી.સી. ઉમેદવારોએ લેખિત પરીક્ષામાં કોઈપણ અલગ લઘુત્તમ ગુણ વગર ૫૦ ટકા મેળવ્યા હોય અને એસ.સી./એસ.ટી. ઉમેદવારોએ ૪૦ ટકા મેળવ્યા હોય તેઓ મૌખિક પરીક્ષામાં ભાગ લેવા માટે લાયક હતા.

૨. તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૧૨ ના રોજની કુલ કોર્ટના ઠરાવ મુજબ, ઇન્ટરવ્યુ માટે કોઈ લઘુત્તમ કટ-ઓફ ગુણ હોવા જોઈએ નહીં. અંતિમ મેરિટ યાદી નીચેની રીતે તૈયાર કરવાની હતી:—

"..સફળ ઉમેદવારોની મેરિટ યાદી લેખિત પરીક્ષા અને મૌખિક પરીક્ષામાં મેળવેલા કુલ ગુણના આધારે તૈયાર કરવામાં આવશે."

વાસ્તવમાં, વર્ષ ૨૦૧૩ અને ૨૦૧૪ માં મૌખિક પરીક્ષા માટે કટ-ઓફ ગુણ વગર બે પસંદગીઓ યોજાઈ હતી. તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૧૨ ના ઠરાવ મુજબ, પરીક્ષાનું પરિણામ જાહેર કર્યા પછી, પસંદગી સમિતિ દ્વારા ઉમેદવારોનો ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યો હતો. જોકે, મૌખિક પરીક્ષા પછી, વહીવટી સમિતિએ (જેમાં પસંદગી સમિતિના સભ્યો જ હતા) લેખિત પરીક્ષાની જેમ જ મૌખિક પરીક્ષામાં પણ લઘુત્તમ ગુણની સમાન ટકાવારીના આધારે સફળ ઉમેદવારોની યાદી તૈયાર કરવાનો નિર્ણય લીધો હતો. વહીવટી સમિતિના જણાવ્યા મુજબ,

મૌખિક પરીક્ષા માટે લઘુત્તમ ગુણ નક્કી કરવા એ માન્ય યોજનામાંથી વિચલન નહોતું કારણ કે "કુલ કોર્ટનો ઈરાદો ક્યારેય એવા વ્યક્તિઓની પસંદગી કરવાનો ન હતો કે જેઓ આવી જવાબદાર પોસ્ટ માટે લઘુત્તમ જરૂરી બેન્ચ માર્ક પ્રાપ્ત ન કરતા હોય". મૌખિક પરીક્ષામાં લઘુત્તમ ગુણના આધારે વહીવટી સમિતિ દ્વારા તૈયાર કરાયેલી મેરિટ યાદીને કુલ કોર્ટ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તે મુજબ તે ઉમેદવારોની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તે પસંદગીને આ કેસોમાં પડકારવામાં આવી છે.

૩. મુખ્ય દલીલ એ છે કે રમત રમાઈ ગયા પછી અને રમતના પરિણામની પસંદગીકારોને જાણ થઈ ગયા પછી રમતના નિયમો બદલી શકાય નહીં.

૪. જોકે બંને પક્ષો દ્વારા અન્ય ઘણી દલીલો રજૂ કરવામાં આવી છે, અમને જણાય છે કે કે. મેજસ્ટ્રી વિ. સ્ટેટ ઓફ આંધ્રપ્રદેશ અને અન્ય માં મળેલો નિર્ણય આ કેસની હકીકતોને પૂરેપૂરો લાગુ પડે છે. મેજસ્ટ્રીમાં, લેખિત પરીક્ષા માટે ૭૫ ગુણ અને ઇન્ટરવ્યુ માટે ૨૫ ગુણ ફાળવવામાં આવ્યા હતા. કુલ ગુણ મેરિટ નક્કી કરતા હતા. જોકે, લેખિત પરીક્ષા ૧૦૦ ગુણની લેવામાં આવી હતી. જ્યારે કુલ કોર્ટે આ વાતની નોંધ લીધી, ત્યારે લેખિત પરીક્ષાના ગુણોને ૧૦૦ ને બદલે ૭૫ માં ઘટાડવા માટે અંકગણિત સુધારણા કરવા માટે એક પેટા સમિતિની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. પેટા સમિતિએ બે વસ્તુઓ કરી (૧) તેણે

અંકગણિત સુધારણા કરી (૨) તેણે ઇન્ટરવ્યુ માટે લેખિત પરીક્ષા જેટલી જ કટ-ઓફ ટકાવારી દાખલ કરી અને આ રીતે મેરિટ યાદી સુધારી, જે કુલ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આ પ્રક્રિયામાં, મેજસ્ટ્રી સહિતના અમુક ઉમેદવારોને મૂળ મેરિટ યાદીમાંથી દૂર કરવામાં આવ્યા હતા. આ કોર્ટની ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેંચે ઠરાવ્યું હતું કે "સમગ્ર પસંદગી પ્રક્રિયા (લેખિત પરીક્ષા અને ઇન્ટરવ્યુ સહિત) પૂર્ણ થયા પછી ઇન્ટરવ્યુ માટે લઘુત્તમ ગુણની જરૂરિયાત દાખલ કરવી એ રમત રમાઈ ગયા પછી રમતના નિયમો બદલવા સમાન છે જે સ્પષ્ટપણે અસ્વીકાર્ય છે". બેંચે ખાસ નોંધ્યું હતું કે મૌખિક પરીક્ષા માટે લઘુત્તમ ગુણ નિર્દિષ્ટ ન કરવાનો કુલ કોર્ટનો ઠરાવ હજુ પણ અમલમાં હતો. તેમ છતાં, જ્યારે પેટા સમિતિએ ફેરફાર રજૂ કર્યો, ત્યારે કુલ કોર્ટ દ્વારા તેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૫. તેજ પ્રકાશ પાઠક અને અન્ય વિ. રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ અને અન્ય એ, જોકે, મેજસ્ટ્રી ના એ મુદ્દા પરની સચોટતા વિશે ખાસ શંકા વ્યક્ત કરી છે કે શું "....રમત રમાઈ ગયા પછી રમતના નિયમો બદલવા.... એ સ્પષ્ટપણે અસ્વીકાર્ય છે" અને સત્તાવાર જાહેરાત માટે મોટી બેંચને સંદર્ભ મોકલ્યો છે. આ સંદર્ભમાં એ નોંધવું પણ પ્રાસંગિક છે કે સલામ સમરજીત સિંહ વિ. હાઈકોર્ટ ઓફ મણિપુર એટ ઇન્ફાલ અને અન્ય જે લગભગ સમાન મુદ્દા સાથે સંબંધિત હતો તે અભિપ્રાયના તફાવતને ધ્યાનમાં રાખીને ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેંચ દ્વારા

સાંભળવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારથી તેને પણ તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૭ ના આદેશથી તેજ પ્રકાશની સાથે મૂકવામાં આવ્યો છે. તેથી, આ બાબતને પણ તેજ પ્રકાશની સાથે સાંભળવા માટે મોટી બેંચને મોકલવી જ યોગ્ય છે.

તે મુજબ આદેશ આપવામાં આવે છે.

બાબત મોટી બેંચને સંદર્ભિત કરી.

અંકિત જ્ઞાન

1. (૨૦૦૮) ૩ એસ.સી.સી. ૫૧૨
2. (૨૦૧૩) ૪ એસ.સી.સી. ૫૪૦
3. (૨૦૧૬) ૧૦ એસ.સી.સી. ૪૮૪

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.