

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૧૭] ૧૩ એસ.સી.આર. ૪૬૩

શ્રી ગંગાજલી એજ્યુકેશન સોસાયટી અને અન્ય

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય

(રિટ પિટિશન (સી) નં. ૭૦૯ / ૨૦૧૭)

સાથે

(એલ.એ. નં. ૭૪૫૮૪ / ૨૦૧૭)

ઓગસ્ટ ૩૧, ૨૦૧૭

[દીપક મિશ્રા, સીજેઆઈ, એ. એમ. ખાનવિલકર અને ડો. ડી. વાય. ચંદ્રચુડ,

જેજે.]

શિક્ષણ / શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ મેડિકલ કોલેજ અરજદાર નં. ૧ એ પ્રતિવાદી નં. ૧ આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ મંત્રાલય, ભારત સરકાર ("એમએચએફડબ્લ્યુ") ને શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૬-૧૭ થી નવી મેડિકલ કોલેજની સ્થાપના માટે અરજી કરી હતી. તે અરજી પ્રતિવાદી નં. ૨ મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયા ("એમસીઆઈ") ને મૂલ્યાંકન માટે મોકલવામાં આવી હતી, જેણે સૂચિત કોલેજમાં ઘણી ખામીઓ હોવાનો અભિપ્રાય આપ્યો હતો. એમસીઆઈ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણોના આધારે, એમએચએફડબ્લ્યુએ દરખાસ્તને નામંજૂર કરી હતી. ત્યારબાદ, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા રચવામાં આવેલી ઓવરસાઈટ કમિટી ("ઓસી") એ અરજદારના કેસ પર વિચાર કર્યા પછી, ઓસી દ્વારા આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો. તેના અનુસંધાને એમએચએફડબ્લ્યુએ અરજદારોને શરતી પરવાનગી પત્ર જારી કર્યો. ત્યારબાદ, એમસીઆઈ દ્વારા પાલન ચકાસણી નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું, જેણે એમએચએફડબ્લ્યુને નકારાત્મક ભલામણ આપી. ઓસીએ એમએચએફડબ્લ્યુને પોતાનો અભિપ્રાય આપ્યો કે એમસીઆઈ દ્વારા કરવામાં આવેલ નિરીક્ષણ ઓસી દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકાની વિરુદ્ધ હતું. જોકે, એમએચએફડબ્લ્યુએ પ્રતિવાદી નં. ૨ એમસીઆઈ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણના આધારે અરજદારની અરજી ફગાવી દીધી હતી, સાથે જ અરજદારોને બે વર્ષ એટલે કે ૨૦૧૭-૧૮ અને ૨૦૧૮-૧૯ માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ

આપવા પર રોક લગાવી દીધી હતી. તેનાથી નારાજ થઈને, અરજદારોએ હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી, જેણે અરજદારને સુનાવણીની નવી તક આપવાનો આદેશ આપ્યો. જોકે, એમએચએફડબ્લ્યુએ તેના અગાઉના નિર્ણયનો પુનરોચ્ચાર કર્યો. અપીલ પર, ઠરાવ્યું: વર્તમાન કેસમાં, ભારત સરકારની સક્ષમ સત્તાધિકારીએ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો મુજબ આ બાબતને હાથ ધરી નથી. અરજદાર કોલેજની તરફેણમાં પરવાનગી પત્રની પુષ્ટિ કરવાની ભલામણ કરતી વખતે ઓસી દ્વારા નોંધવામાં આવેલા પરિબળોનું વિશ્લેષણ કરવાનો સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો નથી. ઓસીના અવલોકનો પરથી, તે સ્પષ્ટ હતું કે એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા જોવામાં આવેલી ખામી સ્વીકાર્ય મર્યાદામાં હતી. સુનાવણી સમિતિ કે સક્ષમ સત્તાધિકારી બંનેમાંથી કોઈએ પણ ઓસીના અવલોકનને ખોટું સાબિત કરવાનો કોઈ પ્રયાસ કર્યો નથી. ઓસીની ભલામણો સક્ષમ સત્તાધિકારી પર સખત રીતે બંધનકર્તા ન હોઈ શકે, પરંતુ તેને સંપૂર્ણપણે અવગણી શકાય નહીં. વધુમાં, અરજદાર કોલેજ પહેલેથી જ નોંધાયેલી કોઈપણ ખામીને તાત્કાલિક દૂર કરવાની બાંધધરી આપે છે. એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે અરજદાર કોલેજ માળખાગત અને શૈક્ષણિક જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે અને શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૬-૧૭ માટે કોલેજ શરૂ કરી દીધી છે, વ્યાપક જાહેર હિતમાં, પ્રતિવાદીને અરજદાર કોલેજને ચાલુ વર્ષ એટલે કે ૨૦૧૭-૧૮ ની કાઉન્સેલિંગ પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે જે હજુ ચાલુ છે – ભારતીય બંધારણ અનુચ્છેદ-૧૪૨.

પિટિશન અને આઈ.એ. મંજૂર કરતા, કોર્ટે ઠરાવ્યું:

૧. અરજદાર કોલેજની તરફેણમાં પરવાનગી પત્રની પુષ્ટિ કરવાની ભલામણ કરતી વખતે ઓસી દ્વારા નોંધવામાં આવેલા પરિબળોનું વિશ્લેષણ કરવાનો સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો નથી. ઓસીના અવલોકનો પરથી તે સ્પષ્ટ હતું કે એસેસિંગ ઓફિસર દ્વારા નોંધવામાં આવેલી ખામી સ્વીકાર્ય ધોરણોની અંદર હતી. વધુમાં, દરેક ખામીના સંબંધમાં અરજદાર કોલેજ દ્વારા આપવામાં આવેલ સ્પષ્ટતા સ્વીકાર્ય હતી. હાલના કિસ્સામાં, સુનાવણી સમિતિ કે સક્ષમ સત્તાધિકારી બંનેમાંથી કોઈએ પણ ઉક્ત અવલોકનને ખોટું સાબિત કરવાનો કોઈ પ્રયાસ કર્યો નથી. તે સ્પષ્ટ છે કે ઓસીની ભલામણ સક્ષમ સત્તાધિકારી પર સખત રીતે બંધનકર્તા ન હોઈ શકે. પરંતુ તે જ સમયે, તેને સંપૂર્ણપણે અવગણી શકાય નહીં. વળી, સક્ષમ સત્તાધિકારી પાસેથી વિસ્તૃત કારણો આપવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી પરંતુ તે ઓસી દ્વારા નોંધવામાં આવેલા સંબંધિત પરિબળોને ધ્યાનમાં લેવા અને રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ કોઈ નક્કર કારણોસર તેની સાથે અસંમત હોવાનું તેનું સ્પષ્ટ તારણ નોંધવા માટે ચોક્કસપણે બંધાયેલ છે. એ પણ શક્ય છે કે સક્ષમ સત્તાધિકારી પાસે વધારાના કારણો હોય અથવા તે એવી કોઈ સામગ્રી તરફ ધ્યાન દોરે જે ઓસી દ્વારા અવગણવામાં આવી હોય, પરંતુ પછી, નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં સક્ષમ સત્તાધિકારીએ માત્ર આવી બાબતનો ઉલ્લેખ કરવો જ નહીં પણ અલગ નિષ્કર્ષ

પર આવવા માટે તેના કારણો પણ નોંધવા જરૂરી રહેશે. વર્તમાન કેસમાં, સક્ષમ સત્તાધિકારીએ અરજદારોને તક આપ્યા પછી આ મામલે પુનઃવિચાર કરવા માટે કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો મુજબ આ બાબતને હાથ ધરી નથી. [પેરા ૧૨]
[૪૭૭-ડી-એચ; ૪૭૫-એ]

૨. કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના સંદર્ભમાં સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા આ બાબતનો પુનઃવિચાર ઘણો નબળો રહ્યો છે. તે વૈધાનિક ફરજના ત્યાગ સમાન છે. શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૬-૧૭ માટે પણ, સક્ષમ સત્તાધિકારીના અભિગમ પર અરજદાર કોલેજ દ્વારા પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો અને કાનૂની માર્ગ અપનાવ્યા પછી, અરજદાર કોલેજને આખરે શરતોને આધીન પરવાનગી પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો. સક્ષમ સત્તાધિકારીનું એવું કોઈ તારણ નથી કે નિર્દિષ્ટ શરતો અરજદાર કોલેજ દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવી નથી. અરજદાર કોલેજે શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૬-૧૭ થી કાર્ય કરવાનું શરૂ કરી દીધું છે અને તે શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૭-૧૮ માટે એમબીબીએસ કોર્સમાં બીજી બેચને પ્રવેશ આપવા માટે પરવાનગી મેળવવા ઈચ્છુક છે. અરજદાર કોલેજ પહેલેથી જ નોંધાયેલી અથવા જે સમય જતાં જાણવામાં આવે તેવી કોઈપણ ખામીને તાત્કાલિક દૂર કરવાની બાંયધરી આપે છે. એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે અરજદાર કોલેજ માળખાગત અને શૈક્ષણિક જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે અને એમબીબીએસ કોર્સમાં વિદ્યાર્થીઓની પ્રથમ બેચને પ્રવેશ આપીને શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૬-૧૭ માટે

કોલેજ શરૂ કરી દીધી છે, વ્યાપક જાહેર હિતમાં, આ રિટ પિટિશન અને અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. [પેરા ૧૪] [૪૭૫-જી-એચ; ૪૭૬-એ-સી]

૩. શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૭-૧૮ માં અરજદારોને ૧૫૦ વિદ્યાર્થીઓ સુધી પ્રવેશ આપવા પર રોક લગાવતા વિવાદિત નિર્ણયને રદ કરવામાં આવે છે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. તેના બદલે, પ્રતિવાદીઓને અરજદાર કોલેજને ચાલુ વર્ષની કાઉન્સેલિંગ પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે જે હજુ ચાલુ છે. જોકે, અરજદાર કોલેજના સંદર્ભમાં પ્રવેશ પૂર્ણ કરવાની અંતિમ તારીખ ૦૫/૦૮/૨૦૧૭ સુધી લંબાવવામાં આવશે. પ્રતિવાદીઓ કેન્દ્રીય કાઉન્સેલિંગ દ્વારા અરજદાર કોલેજમાં પ્રવેશ લેવા ઈચ્છતા વિદ્યાર્થીઓને તેમની ગુણવત્તાના ક્રમમાં ઉપલબ્ધ કરાવશે. આ નિર્દેશ આ કોર્ટની ભારતીય બંધારણના અનુચ્છેદ-૧૪૨ હેઠળની સંપૂર્ણ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, વર્તમાન કેસની વિશિષ્ટ હકીકતોમાં સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે અને વ્યાપક જાહેર હિતમાં જારી કરવામાં આવે છે, જેથી શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૭-૧૮ માટે એમબીબીએસ પ્રથમ વર્ષના કોર્સમાં પ્રવેશ મેળવી ન શકનારા મહત્વાકાંક્ષી વિદ્યાર્થીઓને નીટ પરીક્ષામાં તેમની ગુણવત્તાના ક્રમ મુજબ અરજદાર કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવાની તક મળશે. તે જ સમયે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે એમસીઆઈ અથવા કેન્દ્ર સરકારની સક્ષમ સત્તાધિકારી જ્યારે યોગ્ય લાગે ત્યારે

અરજદાર કોલેજનું નિરીક્ષણ કરવા માટે સ્વતંત્ર છે અને જો કોઈ ખામી જણાય તો, અરજદાર કોલેજને તક આપ્યા પછી, તે કાયદા અનુસાર કોલેજ સામે યોગ્ય રીતે કાર્યવાહી કરી શકે છે. [પેરા ૧૫] [૪૭૬-ડી-જી]

જીલોકલ મેડિકલ કોલેજ એન્ડ સુપર સ્પેશિયાલિટી હોસ્પિટલ એન્ડ રિસર્ચ સેન્ટર વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા ૨૦૧૭ (૮) સ્કેલ ૩૫૬; ડો. જગત નારાયણ સુભારતી ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય ૨૦૧૭ (૧૦) સ્કેલ ૩૦૮ – સંદર્ભિત.

કેસ લો સંદર્ભ:

૨૦૧૭ (૮) સ્કેલ ૩૫૬ પેરા ૭ નો ઉલ્લેખ કર્યો

૨૦૧૭ (૧૦) સ્કેલ ૩૦૮ – પેરા ૧૪ નો ઉલ્લેખ કર્યો

સિવિલ ઓરિજિનલ જ્યુરિસડિક્શન: રિટ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૭૦૯ /
૨૦૧૭

ભારતીય બંધારણના અનુચ્છેદ-૩૨ હેઠળ. સાથે આઈ. એ. નં. ૭૪૫૮૪/

૨૦૧૭.

મુકુલ રોહતગી, વરિષ્ઠ એડવોકેટ, અમલપુષ્પ શ્રોતી, એડવોકેટ અરજદાર માટે.

અજિત કુમાર સિંહા, વિકાસ સિંહ, વરિષ્ઠ એડવોકેટ્સે, શાદમાન અલી, અનમોલ ચંદન, ગૌરવ શર્મા, અમનદીપ કૌર, પ્રતીક ભાટિયા, ધવલ મોહન, એડવોકેટ્સ પ્રતિવાદીઓ માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો એ. એમ. ખાનવિલકર, જે. દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૧. અરજદારોએ પ્રતિવાદી નં. ૧ ના તારીખ ૧૪/૦૮/૨૦૧૭ ના આદેશને પડકારતી વર્તમાન રિટ પિટિશન દાખલ કરી છે, જેના દ્વારા પ્રતિવાદી નં. ૧ એ પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણો પર આધાર રાખીને અરજદારોની અરજી ફગાવી દીધી હતી. મેડિકલ કોલેજની સ્થાપના માટે અને અરજદારોને બે વર્ષ એટલે કે ૨૦૧૭-૧૮ અને ૨૦૧૮-૧૯ માટે ઉક્ત કોલેજમાં વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપવા પર રોક લગાવી દીધી હતી અને એવો પણ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે અરજદારોની ૨ કરોડ રૂપિયાની બેંક ગેરંટી વટાવી દેવામાં આવે.

૨. અરજદાર નં. ૧ શ્રી ગંગાજલી એજ્યુકેશન સોસાયટીએ ભિલાઈ, છત્તીસગઢ

ખાતે 'શ્રી શંકરાચાર્ય ઈન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ મેડિકલ સાયન્સ' ના નામ અને શૈલી હેઠળ શૈક્ષણિક સત્ર ૨૦૧૬-૧૭ થી નવી મેડિકલ કોલેજની સ્થાપના માટે પ્રતિવાદી નં. ૧ આરોગ્ય અને પરિવાર કલ્યાણ મંત્રાલય, ભારત સરકાર (ટૂંકમાં "એમએચએફડબ્લ્યુ") ને અરજી કરી હતી. તે અરજી મેડિકલ કાઉન્સિલ એક્ટ, ૧૯૫૬ (ટૂંકમાં "૧૯૫૬ એક્ટ") ની કલમ ૧૦-એ હેઠળ એમએચએફડબ્લ્યુને મૂલ્યાંકન અને ભલામણો કરવા માટે પ્રતિવાદી નં. ૨ મેડિકલ કાઉન્સિલ ઓફ ઈન્ડિયા (ટૂંકમાં "એમસીઆઈ") ને મોકલવામાં આવી હતી, જેણે પછી અભિપ્રાય આપ્યો કે સૂચિત કોલેજમાં ઘણી ખામીઓ અસ્તિત્વમાં છે અને તેના તારીખ ૧૪/૦૫/૨૦૧૬ ના પત્ર દ્વારા એમએચએફડબ્લ્યુને તેની નકારાત્મક ભલામણ સુપરત કરી. એમસીઆઈ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણોના આધારે, એમએચએફડબ્લ્યુએ તારીખ ૧૦/૦૬/૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા દરખાસ્તને નામંજૂર કરી હતી પરંતુ તેમ છતાં, અરજદારોને આગામી શૈક્ષણિક સત્ર માટે અરજી કરવાની છૂટ આપી હતી.

૩. તે પછી તરત જ, આ કોર્ટ દ્વારા રચવામાં આવેલી ઓવરસાઈટ કમિટી (ટૂંકમાં "ઓસી") એ અરજદારો સહિત તમામ અરજદાર કોલેજોને એમસીઆઈ દ્વારા જણાવવામાં આવેલી ખામીઓના સંબંધમાં પાલન અહેવાલો રજૂ કરવાની મંજૂરી આપવા માટે એક ઠરાવ અપનાવ્યો હતો. એમસીઆઈ પછી આવા પાલન અહેવાલો એમએચએફડબ્લ્યુને મોકલશે જે બદલામાં, ઉક્ત અહેવાલો પર

નિર્ણય લેશે અને તેનો નિર્ણય અરજીઓ અને અહેવાલો સાથે ઓસીને મોકલશે. અરજદારોના કેસ પર વિચાર કર્યા પછી, ઓસીએ તારીખ ૧૧/૦૮/૨૦૧૬ ના રોજ એક આદેશ પસાર કર્યો.

જ. ઓસીના ઉપરોક્ત આદેશના અનુસંધાને, એમએચએફડબ્લ્યુએ અરજદારોને તારીખ ૨૦/૦૮/૨૦૧૬ નો એક શરતી પરવાનગી પત્ર જારી કર્યો, જે અમુક માપદંડો પૂર્ણ કરવાને આધીન હતો, જેમાં અરજદારો દ્વારા જારી કરાયેલ પાલન અહેવાલની ચકાસણી માટે ઓસી દ્વારા નિરીક્ષણનો સમાવેશ થાય છે.

પ. ત્યારબાદ, એમસીઆઈ દ્વારા તારીખ ૧૬/૧૭ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૬ ના રોજ પાલન ચકાસણી નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું, અને ઉક્ત નિરીક્ષણના મૂલ્યાંકન અહેવાલને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એમસીઆઈની કારોબારી સમિતિએ અરજદાર કોલેજમાં ઘણી ખામીઓ નોંધી હતી. ત્યારબાદ એમસીઆઈએ તારીખ ૧૫/૦૧/૨૦૧૭ ના પત્ર દ્વારા એમએચએફડબ્લ્યુને તેની નકારાત્મક ભલામણ સુપરત કરી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે અરજદારોને આપવામાં આવેલ પરવાનગી પત્ર રદ કરવા માટે જણાવ્યું હતું. ઉપરોક્ત ભલામણ પ્રાપ્ત થયા પછી, એમએચએફડબ્લ્યુ/ડાયરેક્ટર જનરલ ઓફ હેલ્થ સર્વિસીસ (ટૂંકમાં "ડીજીએચએસ") એ અરજદારોને તારીખ ૦૮/૦૨/૨૦૧૭ ના રોજ વ્યક્તિગત સુનાવણી માટે તક આપી હતી. સુનાવણી સમિતિએ નીચે મુજબ નોંધ્યું:

ક્રમ નં.	એમસીઆઈ (MCI) દ્વારા અહેવાલ કરાયેલ ખામીઓ	સુનાવણી સમિતિના અવલોકનો
૧.	અહેવાલમાં વિગતવાર જણાવ્યા મુજબ ફેકલ્ટીની અછત 10.60% છે.	ખામીઓ માટે કોઈ સંતોષકારક સ્પષ્ટતા નથી.
૨.	અહેવાલમાં વિગતવાર જણાવ્યા મુજબ રેસીડેન્ટ્સની અછત 15.21% છે.	
૩. અને ૪.	જનરલ મેડિસિન વોર્ડમાં, કેટલાક દર્દીઓને હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવાની જરૂર નહોતી (દા.ત. શરીરનો દુખાવો, અપચો, ચક્કર આવવા વગેરે). જનરલ સર્જરી વોર્ડમાં પણ એવા દર્દીઓ હતા જેમને દાખલ કરવાની જરૂર નહોતી (દા.ત. સામાન્ય ઘા પર ડ્રેસિંગ). એક ડેન્ટલ દર્દીને જનરલ સર્જરી વોર્ડમાં રાખવામાં આવ્યો હતો. મૂલ્યાંકનના દિવસે બપોરે 2.00 વાગ્યે ઓપીડી (OPD) હાજરી 600 ની જરૂરિયાત સામે 540 હતી.	
૫.	મૂલ્યાંકનના દિવસે કોઈ માઈનર ઓપરેશન (Minor Operation) થયું નહોતું.	
૬.	રેડિયોલોજીકલ તપાસનો કાર્યભાર અત્યંત અપૂરતો છે. મૂલ્યાંકનના દિવસે યુએસજી (USG) કાર્યભાર શૂન્ય હતો.	
૭.	લેબોરેટરી તપાસનો કાર્યભાર અપૂરતો છે. મૂલ્યાંકનના દિવસે કોઈ માઈક્રોબાયોલોજિકલ અને સેરોલોજિકલ તપાસ થઈ નહોતી.	

ક્રમ નં.	એમસીઆઈ (MCI) દ્વારા અહેવાલ કરાયેલ ખામીઓ	સુનાવણી સમિતિના અવલોકનો
૮.	હિસ્ટોપેથોલોજી અને સાયટોપેથોલોજી કાર્યભાર શૂન્ય હતો.	
૯.	વોર્સ: ઓર્થોપેડિક્સ વોર્ડમાં ૨ બેડ વચ્ચેની જગ્યા < 1.5 મીટર છે. કેટલાંક વોર્સમાં નર્સિંગ સ્ટેશન અસંતોષકારક છે.	
૧૧.	કેઝ્યુઅલ્ટી: પ્રસૂતિ અને સ્ત્રીરોગ વિભાગ (O.G.) માટે અલગ કેઝ્યુઅલ્ટી ઉપલબ્ધ નથી. કેઝ્યુઅલ્ટી હાજરી અને પ્રવેશ અલ્પ છે.	
૧૨. અને ૧૩.	માત્ર ૨ પ્રી-ઓપરેટિવ બેડ છે. આઈસીયુ (ICU): એસઆઈસીયુ (SICU) માં કોઈ દર્દી નહોતો અને એનઆઈસીયુ/પીઆઈસીયુ (NICU/PICU) માં માત્ર ૧-૧ દર્દી હતો. લેબર રૂમ: સેપ્ટિક લેબર રૂમ મુખ્ય લેબર રૂમથી દૂર આવેલો છે.	
૧૪.	એમઆરડી (MRD): તે આંશિક રીતે કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ છે.	
૧૫.	સેન્ટ્રલ ફોટોગ્રાફી વિભાગ: સાધનો અપૂરતા છે અને કોઈ સ્ટાફ નથી.	
૧૬. અને ૧૭.	હોસ્ટેલ: મેડિકલના વિદ્યાર્થીઓ અને નર્સો માટે અલગ કોઈ હોસ્ટેલ નથી. તેઓને એન્જિનિયરિંગ કોલેજની હોસ્ટેલમાં રાખવામાં આવે છે.	
૧૮.	ફાર્માકો વિજિલન્સ કમિટી: કોઈ મીટિંગ યોજાઈ નથી.	

ક્રમ નં.	એમસીઆઈ (MCI) દ્વારા અહેવાલ કરાયેલ ખામીઓ	સુનાવણી સમિતિના અવલોકનો
૧૯.	એમઈયુ (MEU): તે ઉપલબ્ધ નથી.	
૨૦.	કોલેજ કાઉન્સિલ: કોઈ મીટિંગ યોજાઈ નથી.	

આ અહેવાલ ઓસી ને માર્ગદર્શન માટે તારીખ પાંચ મે બે હજાર સત્તરના પત્ર દ્વારા મોકલવામાં આવ્યો હતો. આ પત્રના જવાબમાં, ઓસી એ તારીખ ચૌદ મે બે હજાર સત્તરના તેના પત્ર દ્વારા એમએચએફડબલ્યુ ને પોતાનો અભિપ્રાય જણાવ્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે એવું નોંધવામાં આવ્યું હતું કે એમસીઆઈ દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસ ઓસી દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકાની વિરુદ્ધ હતી. ઓસી એ નીચે મુજબ જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારોને તારીખ વીસ ઓગસ્ટ બે હજાર સોળના પરવાનગી પત્રની પુષ્ટિ કરવાની ભલામણ કરી છે:

"(એ) ફેકલ્ટી: ઈએમસીઆર ઓગણીસો નવાણું મુજબ, વીસ ટકા સુધીની ઉણપ સાથે ફેકલ્ટીની જરૂરિયાત સ્વીકાર્ય છે. જોકે કોલેજે તે આધારો સમજાવ્યા છે જેના પર મૂલ્યાંકનકારોએ સાત ફેકલ્ટી સભ્યોને સ્વીકાર્યા ન હતા. તે સ્પષ્ટતા સ્વીકાર્ય છે.

(બી) રેસિડેન્ટ્સ:- કોલેજે તે આધારો સમજાવ્યા છે જેના પર મૂલ્યાંકનકારોએ ચાર રેસિડેન્ટ્સને સ્વીકાર્યા ન હતા. તે સ્પષ્ટતા સ્વીકાર્ય છે. ત્રણ રેસિડેન્ટ્સની ઉણપ એટલે કે છ પૂર્ણિક બાવન ટકા ધોરણોની અંદર છે.

(સી) જનરલ મેડિસિન વોર્ડ:- આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(ડી) ઓપીડી હાજરી: છેલ્લા મૂલ્યાંકન દરમિયાન કોલેજે ઉલ્લેખ કર્યો હતો કે સાંજે ચાર વાગ્યા સુધીમાં ઓપીડી હાજરી છસો વીસ હતી, જ્યારે મૂલ્યાંકનકારોએ બપોરે બાર વાગ્યે ત્રણસો ચાલીસનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. આ હાજરી બપોરે બે વાગ્યે પાંચસો ચાલીસ હતી. મૂલ્યાંકનકારોએ તેમના સારાંશમાં આને ઉણપ તરીકે દર્શાવી નથી અને એસએએફ માં ઓપીડી હાજરી પાંચસો ચાલીસ છે. બાકીની નોંધ વ્યક્તિલક્ષી છે.

(ઈ) ઓપરેશન્સ:- આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(એફ) રેડિયોલોજિકલ તપાસનો કાર્યભાર: એસએએફ મુજબ તમામ સાધનો ઉપલબ્ધ અને કાર્યરત હતા. મૂલ્યાંકનકારની આગળ કોઈ નોંધ નથી. જે ઉણપ દર્શાવવામાં આવી છે તે વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(જી) લેબોરેટરી તપાસનો કાર્યભાર:– આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(એચ) હિસ્ટોપેથોલોજી અને સાયટોપેથોલોજી કાર્યભાર:– આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(આઈ) વોર્સ: તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું નથી કે અંતર એક પૂર્ણાંક પાંચ મીટર કરતા કેટલું ઓછું છે. આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(જે) કેઝ્યુઅલ્ટી:– આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(કે) આઈસીયુ: આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(એલ) લેબર રૂમ:- આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(એમ) એમઆરડી:- આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(એન) સેન્ટ્રલ ફોટોગ્રાફી સેક્શન:- જે ઉણપ દર્શાવવામાં આવી છે તે વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(ઓ) વિદ્યાર્થીઓની હોસ્ટેલ:- કોલેજની સ્પષ્ટતા સ્વીકાર્ય છે.

(પી) નર્સીસ હોસ્ટેલ: હોસ્ટેલ કેમ્પસની અંદર પર્યાપ્ત ક્ષમતા ધરાવતી છે.

(ક્યુ) ફાર્માકો વિજિલન્સ કમિટી:- આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(આર) કોલેજ કાઉન્સિલ:- આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

(એસ) માત્ર બે પ્રી-ઓપરેટિવ બેડ છે:- આ ઉણપ વ્યક્તિલક્ષી છે. કોઈ એમએસઆર નથી.

એલઓપી ની પુષ્ટિ કરવામાં આવી."

(ભાર મૂક્યો છે)

૬. જો કે, તારીખ એકત્રીસ મે બે હજાર સત્તરના રોજ, એમએચએફડબલ્યુ એ પ્રતિવાદી નંબર બે એમસીઆઈ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણના આધારે અરજદારોની અરજી ફગાવી દીધી હતી, સાથે જ અરજદારોને બે વર્ષ એટલે કે બે હજાર સત્તર-અઢાર અને બે હજાર અઢાર-ઓગણીસ માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપતા અટકાવ્યા હતા અને આગળ, પ્રતિવાદી નંબર બે એમસીઆઈ ને અરજદારોની બેંક ગેરંટી રોકડમાં વટાવવા માટે અધિકૃત કર્યા હતા.

૭. નારાજ થઈને, અરજદારોએ છત્તીસગઢની હાઈકોર્ટમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરીને એમએચએફડબલ્યુ ના ઉપરોક્ત આદેશને પડકાર્યો હતો. હાઈકોર્ટે આ

કોર્ટના 'ગ્લોકલ મેડિકલ કોલેજ એન્ડ સુપર સ્પેશિયાલિટી હોસ્પિટલ એન્ડ રિસર્ચ સેન્ટર વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા' [રિટ પિટિશન સિવિલ નંબર ચારસો અગિયાર/બે હજાર સત્તર] ના નિર્ણયના પ્રકાશમાં તેનો નિકાલ કરવાની કાર્યવાહી કરી હતી જેમાં આ કોર્ટે કેન્દ્ર સરકારને તેમાં અરજદાર કોલેજના સંદર્ભમાં એમસીઆઈ અને ઓસી દ્વારા કરવામાં આવેલી ભલામણોનું પુનઃમૂલ્યાંકન કરવા તેમજ તેમાં અરજદાર કોલેજને સુનાવણીની નવી તક આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૮. તે મુજબ, અરજદારોને તેમનો પક્ષ રજૂ કરવા માટે તારીખ આઠ ઓગસ્ટ બે હજાર સત્તરના રોજ નવી સુનાવણી મંજૂર કરવામાં આવી હતી પરંતુ અંતે, એમએચએફડબલ્યુ એ તેના અગાઉના નિર્ણયનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો અને તારીખ ચૌદ ઓગસ્ટ બે હજાર સત્તરના આદેશ દ્વારા અરજદારોની અરજી ફગાવી દીધી હતી તેમજ અરજદારોને બે વર્ષ એટલે કે બે હજાર સત્તર-અઠાર અને બે હજાર અઠાર-ઓગણીસ માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપતા અટકાવ્યા હતા અને પ્રતિવાદી નંબર બે એમસીઆઈ ને અરજદારોની બેંક ગેરંટી રોકડમાં વટાવવા માટે અધિકૃત કર્યા હતા. પડકારાયેલા નિર્ણયનો સંબંધિત અંશ આ પ્રમાણે વંચાય છે:

"૧૭. હવે, માનનીય હાઈકોર્ટના તારીખ ત્રણ ઓગસ્ટ બે હજાર સત્તરના ઉપરોક્ત નિર્દેશના પાલનમાં, મંત્રાલયે તારીખ આઠ ઓગસ્ટ બે હજાર

સત્તરના રોજ કોલેજને સુનાવણી આપી હતી. હિયરિંગ કમિટીએ રેકૉર્ડ અને કોલેજની મૌખિક અને લેખિત રજૂઆતને ધ્યાનમાં લીધા પછી મંત્રાલયને પોતાનો અહેવાલ સુપરત કર્યો હતો. હિયરિંગ કમિટીના તારણો નીચે મુજબ છે:

સમિતિ નોંધે છે કે એમસીઆઈ મૂલ્યાંકનમાં સાત ફેકલ્ટી અને સાત રેસિડેન્ટ્સની ઉણપ દર્શાવવામાં આવી છે. એસએએફ ફોર્મમાં આઠ ફેકલ્ટી અને પાંચ રેસિડેન્ટ્સનો ઉલ્લેખ છે જેમને સ્વીકારવામાં આવ્યા ન હતા, મોડા આવવા બદલ અગિયાર અને ફોર્મ સોળની ગેરહાજરીમાં બે. કેટલીક ફેકલ્ટી માટે ફોર્મ સોળ અને પગારની વિગતોનું વ્યક્તિગત રીતે ઝીણવટપૂર્વક નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું હતું. કોલેજે રેસિડેન્ટ્સ માટે ફોર્મ સોળ રજૂ કર્યું નથી કારણ કે તેઓ ખૂબ જ ગતિશીલ હોય છે અને લાંબા સમય સુધી રહેતા નથી.

કોલેજની રજૂઆત કે દર્દીઓ ક્લિનિકલ રાઉન્ડ પછી લેબોરેટરી તપાસ માટે જાય છે તે સ્વીકાર્ય નથી. ઇન્ટેન્સિવ કાર્ડિયાક કેર યુનિટમાં રેનલ અને ન્યુરોલોજીના દર્દીને કેવી રીતે દાખલ કરી શકાય તેની કોલેજ પાસે કોઈ સ્પષ્ટતા નહોતી.

સમિતિ મૂલ્યાંકનકારોના તારણને પણ નોંધે છે કે નર્સિંગ હોસ્ટેલ ઉપલબ્ધ નથી અને તેઓને તે જ મેનેજમેન્ટ દ્વારા ચલાવવામાં આવતી એન્જિનિયરિંગ હોસ્ટેલમાં સમાવવામાં આવ્યા છે. કોલેજે ઇનકાર કર્યો હતો અને હોસ્ટેલની ઉપલબ્ધતાના પુરાવા સબમિટ કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. તેઓ ખાતરીપૂર્વકનો પુરાવો આપી શક્યા નથી.

ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને સમિતિ નિષ્કર્ષ કાઢે છે કે ક્લિનિકલ મટિરિયલ અને ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચરની ઉણપ ફેકલ્ટી અને રેસિડેન્ટ્સની ઉણપ કરતા વધુ સ્પષ્ટ જણાય છે. કોલેજ એલઓપી તબક્કે છે અને સુવિધાઓની સંતોષકારક રીતે ચકાસણી થવી જોઈએ. સમિતિ તારીખ એક્ટ્રીસ મે બે હજાર સત્તરના પત્ર દ્વારા કોલેજને બે વર્ષ માટે અટકાવવાના અને એમસીઆઈ ને બેંક ગેરંટી વટાવવા દેવાના મંત્રાલયના નિર્ણય સાથે સંમત છે.

૧૮. હિયરિંગ કમિટીની ભલામણો સ્વીકારીને, મંત્રાલય તારીખ એક્ટ્રીસ મે બે હજાર સત્તરના તેના અગાઉના નિર્ણયનો પુનરોચ્ચાર કરે છે કે કોલેજને બે વર્ષ એટલે કે બે હજાર સત્તર-અઠાર અને બે હજાર અઠાર-

ઓગણીસના સમયગાળા માટે વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપતા અટકાવવી અને એમસીઆઈ ને બે કરોડ રૂપિયાની બેંક ગેરંટી વટાવવા માટે પણ અધિકૃત કરવા."

(ભાર મૂક્યો છે)

૯. ત્યારબાદ અરજદારોએ એમએચએફડબલ્યુ ના તારીખ ચૌદ ઓગસ્ટ બે હજાર સત્તરના ઉપરોક્ત આદેશને રદ કરવા માટે રિટ ઓફ સર્ટીયોરારી જારી કરવા તેમજ એમબીબીએસ કોર્સમાં વિદ્યાર્થીઓના પ્રવેશ (એકસો પચાસ બેઠકો) માટે અરજદારોને આપવામાં આવેલ પરવાનગી પત્રની પુષ્ટિ કરવા માટે આ કોર્ટ સમક્ષ વર્તમાન રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી. અરજદારોએ મુખ્ય રિટ પિટિશનની સાથે એક વચગાળાની અરજી પણ દાખલ કરી હતી, જે બે હજાર સત્તરની આઈ.એ. નંબર ચોતેર હજાર પાંચસો ચોર્યાસી હતી, જેમાં એમએચએફડબલ્યુ ના તારીખ ચૌદ ઓગસ્ટ બે હજાર સત્તરના આદેશ પર સ્ટે આપવા અને પ્રતિવાદી નંબર ત્રણ રાજ્યને અરજદાર નંબર બે કોલેજને કાઉન્સેલિંગમાં સામેલ કરવા અને શૈક્ષણિક વર્ષ બે હજાર સત્તર-અઢાર માટે એમબીબીએસ કોર્સ માટે વિદ્યાર્થીઓ ફાળવવા નિર્દેશ આપવાની વિનંતી કરી હતી. આ અરજી મુખ્ય રિટ પિટિશનની સાથે સુનાવણી માટે લેવામાં આવી હતી.

૧૦. અરજદારોની મુખ્ય ફરિયાદ એ છે કે ભારત સરકારની સક્ષમ સત્તાએ ફરી એકવાર બેજવાબદાર અને ચાંત્રિક આદેશ પસાર કર્યો છે, જે મુખ્યત્વે એમસીઆઈ ની ભલામણથી પ્રભાવિત છે. તે તારીખ ચૌદ મે બે હજાર સત્તરના તેના પત્રમાં ઓસી દ્વારા નોંધાયેલા અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે, જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવાયું હતું કે મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા નોંધવામાં આવેલી ઉણપો સ્વીકાર્ય હતી અને તે માટે નિર્દિષ્ટ ધોરણોની અંદર હતી. સક્ષમ સત્તા દ્વારા ઓસી ના જણાવેલ અભિપ્રાયને ન સ્વીકારવા માટે કોઈ નક્કર કારણ દર્શાવવાનો કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો નથી. નોંધપાત્ર રીતે, સક્ષમ સત્તા દ્વારા જે ઉણપોનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે ટેકનિકલ બાબતોને લગતી છે અને કોલેજ દ્વારા આપવામાં આવેલી સ્પષ્ટતાને અનુમાનના આધારે નકારી કાઢવામાં આવી છે. બીજી બાજુ, ઓસી ને પૂરો વિશ્વાસ હતો કે અરજદાર કોલેજ ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર અને શૈક્ષણિક બાબતો અંગેની આવશ્યક જરૂરિયાતો પૂર્ણ કરે છે. સક્ષમ સત્તા દ્વારા એવું કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી કે દસ પૂર્ણાંક સાઈઠ ટકા ફેકલ્ટી અને છ પૂર્ણાંક બાવન ટકા રેસિડેન્ટ્સની ઉણપ તે સંદર્ભમાં નિર્ધારિત ધોરણો કરતાં વધી રહી હતી. વધુમાં, સક્ષમ સત્તાએ પડકારાયેલા નિર્ણયમાં દર્શાવેલ ઉણપોના સંબંધમાં અરજદાર કોલેજ દ્વારા આપવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા પર વિચાર કર્યો નથી કે તેનું વિશ્લેષણ કર્યું નથી, પરંતુ તે નિષ્કર્ષ પર પહોંચી ગઈ છે કે ઉક્ત સ્પષ્ટતા સ્વીકાર્ય ન હતી. વધુમાં, સક્ષમ સત્તા દ્વારા પહોંચેલા નિષ્કર્ષ કે ક્લિનિકલ મટિરિયલ અને ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચરની ઉણપ હતી, તે

સ્પષ્ટપણે ખોટો હતો અને ઓસી ના અભિપ્રાયથી વિપરીત છે, પરંતુ સક્ષમ સત્તા દ્વારા ઓસી દ્વારા લેવામાં આવેલા દૃષ્ટિકોણથી વિરુદ્ધ દૃષ્ટિકોણ કેમ લેવામાં આવ્યો તે અંગેની કોઈ ચોક્કસ માહિતી અને ભૌતિક તથ્યો નિર્દેશિત કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો નથી. સારાંશમાં, દલીલ એ છે કે સક્ષમ સત્તા દ્વારા જે નિષ્કર્ષ કાઢવામાં આવ્યો છે તે બુદ્ધિનો ઉપયોગ ન કરવા અને સંબંધિત સામગ્રી અને રેકૉર્ડને ધ્યાનમાં ન લેવાના દોષથી પીડાય છે જે અરજદારો દ્વારા તાજેતરની સુનાવણી દરમિયાન પણ રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૧. બીજી તરફ, પ્રતિવાદીઓએ સક્ષમ સત્તા દ્વારા કાઢવામાં આવેલા નિષ્કર્ષને સમર્થન આપ્યું છે અને દલીલ કરી છે કે તે ન્યાયી અને યોગ્ય છે. પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા મુજબ, એમસીઆઈ એ તેની ભલામણમાં માત્ર ફેકલ્ટી અને રેસિડેન્ટ્સ અંગેની ઉણપ જ નહીં પરંતુ કિલનિકલ મટિરિયલનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે જે, તેના મતે, વધુ સ્પષ્ટ હતી. પ્રતિવાદીઓ દલીલ કરે છે કે આ રિટ પિટિશન ગુણવત્તા વગરની છે અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૨. પરસ્પર વિરોધી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેતા, અમારો એવો સુવિચારેલ અભિપ્રાય છે કે સક્ષમ સત્તાએ ફરી એકવાર એવો આદેશ પસાર કર્યો છે જે અસ્પષ્ટ છે, જો વિકૃત ન હોય તો. અરજદાર કોલેજની તરફેણમાં પરવાનગી પત્રની પુષ્ટિ કરવાની ભલામણ કરતી વખતે ઓસી એ તેના તારીખ ચૌદ મે બે

હજાર સત્તરના પત્રમાં જે પરિબળો નોંધ્યા હતા તેનું વિશ્લેષણ કરવાનો સક્ષમ સત્તા દ્વારા કોઈ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો નથી. ઓસી ના અવલોકનો પરથી તે સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા નોંધવામાં આવેલી ઉણપ સ્વીકાર્ય ધોરણોની અંદર હતી. વધુમાં, દરેક ઉણપના સંબંધમાં અરજદાર કોલેજ દ્વારા આપવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા સ્વીકાર્ય હતી. વર્તમાન કેસમાં, ન તો હિયરિંગ કમિટી કે ન તો સક્ષમ સત્તાએ ઉક્ત અવલોકનને ખોટું સાબિત કરવાનો કોઈ પ્રયાસ કર્યો છે. અમે એ હકીકત પ્રત્યે સભાન છીએ કે ઓસી ની ભલામણ સક્ષમ સત્તા માટે સખત રીતે બંધનકર્તા ન હોઈ શકે. પરંતુ તે જ સમયે, તેને સંપૂર્ણપણે અવગણી શકાય નહીં. અમે એ હકીકત પ્રત્યે પણ સભાન છીએ કે સક્ષમ સત્તા વિસ્તૃત કારણો આપે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી પરંતુ તે ઓસી દ્વારા નોંધાયેલા સંબંધિત પરિબળોનો ઉલ્લેખ કરવા અને તેનું સ્પષ્ટ તારણ નોંધવા માટે ચોક્કસપણે બંધાયેલ છે કે તે તેની સમક્ષના રેકૉર્ડ પરથી જોઈ શકાય તેવા કોઈ નક્કર કારણોસર તેની સાથે અસંમત છે. એ પણ શક્ય છે કે સક્ષમ સત્તા પાસે વધારાના કારણો હોઈ શકે અથવા એવી કોઈ સામગ્રીનો ઉલ્લેખ કરી શકે જે ઓસી દ્વારા અવગણવામાં આવી હોય, પરંતુ તે સંજોગોમાં, નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં સક્ષમ સત્તાએ માત્ર તેવી બાબતનો ઉલ્લેખ જ નહીં પરંતુ અલગ નિષ્કર્ષ પર આવવા માટેના તેના કારણો પણ નોંધવા જરૂરી રહેશે. વર્તમાન કેસમાં, સક્ષમ સત્તાએ તે રીતે આ બાબતનો નિકાલ કર્યો નથી જે રીતે અરજદારોને તક આપ્યા પછી આ બાબત પર પુનઃવિચાર કરવા માટે કોર્ટ દ્વારા જારી કરવામાં

આવેલા નિર્દેશો મુજબ અપેક્ષિત હતું.

૧૩. ગમે તે હોય, પડકારાયેલા નિર્ણયમાં જે પરિબલોને હાઈલાઈટ કરવામાં આવ્યા છે તેના પર પાછા ફરતા, ખાસ કરીને ફકરા સત્તરમાં જે પડકારાયેલા આદેશનો પાયો છે, તેમાં પ્રથમ બાબત એમસીઆઈ દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી સાત ફેક્ટી અને સાત રેસિડેન્ટ્સની ઉણપ વિશે છે. ઉક્ત ઉણપના સંદર્ભમાં, ઓસી એ નોંધ્યું છે કે વીસ ટકા સુધીની ઉણપ સ્વીકાર્ય છે. સક્ષમ સત્તાએ ઓસી ના તે અવલોકનને નકારવાનું પસંદ કર્યું નથી. વધુમાં, ઓસી એ નોંધ્યું છે કે સાત ફેક્ટી અને સાત રેસિડેન્ટ્સની ઉણપ અંગે અરજદાર કોલેજ દ્વારા આપવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા સ્વીકાર્ય અને વાજબી હતી. જો કે, સક્ષમ સત્તાએ પડકારાયેલા નિર્ણયમાં ઉક્ત સ્પષ્ટતાનું વિશ્લેષણ કર્યું નથી અથવા તે વતી ઓસી ના દૃષ્ટિકોણ સાથે અસંમત હોવા અંગેનું એવું કોઈ સ્પષ્ટ તારણ નોંધ્યું નથી જેના કારણે નક્કર અને ન્યાયી ગણી શકાય. સક્ષમ સત્તાએ ત્યારબાદ ફોર્મ સોળ અને પગારની વિગતોને લગતી ઉણપના અન્ય પાસાનો ઉલ્લેખ કર્યો છે, પરંતુ તે વતી અરજદાર કોલેજ દ્વારા આપવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા જે ઓસી ને યોગ્ય જણાય હતી તેનો ઉલ્લેખ કરવાનું પસંદ કર્યું નથી. સક્ષમ સત્તાને જે અન્ય કારણ યોગ્ય લાગ્યું છે તે એ છે કે કોલેજની એ સ્પષ્ટતા કે દર્દીઓ ક્લિનિકલ રાઉન્ડ પછી લેબોરેટરી તપાસ માટે જાય છે તે સ્વીકાર્ય નથી અને અરજદાર કોલેજ તરફથી એવી કોઈ સ્પષ્ટતા મળી નથી કે ઇન્ટેન્સિવ કાર્ડિયાક કેર

યુનિટમાં રેનલ અને ન્યુરોલોજીના દર્દીને કેવી રીતે દાખલ કરી શકાય. જો એમ માની લઈએ કે અવલોકન સાચું છે, તો પરવાનગી આપવાનો મુદ્દો કોઈ એક છૂટીછવાઈ ઘટનાના આધારે નક્કી કરી શકાય નહીં. સક્ષમ સત્તા દ્વારા એવું કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું નથી કે કોલેજ દ્વારા આવી પદ્ધતિનું પાલન કરવામાં આવી રહ્યું છે અને રેકૉર્ડ પરથી તેવું નોંધવામાં આવ્યું છે અને વધુમાં, આવી ક્ષતિ નિર્ધારિત તબીબી પ્રોટોકોલની વિરુદ્ધ છે જે મેડિકલ કોલેજને આપવામાં આવેલી પરવાનગી રદ કરવા તરફ દોરી જાય છે.

૧૪. નિષ્પક્ષ મૂલ્યાંકન તે હશે જે સંબંધિત સમયગાળાને લગતા સમગ્ર રેકૉર્ડમાંથી એકત્રિત કરવામાં આવેલી માહિતી પર આધારિત હોય અને માત્ર કોઈ એક છૂટીછવાઈ ક્ષતિ કે ભૂલ પર નહીં. માત્ર એટલું જ અવલોકન કરવું પૂરતું છે કે કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ મુજબ સક્ષમ સત્તા દ્વારા આ બાબત પર પુનઃવિચારણા જે રીતે કરવામાં આવી છે તે ઘણી ખામીયુક્ત છે. તે વૈધાનિક ફરજના ત્યાગ સમાન છે. એ વાત પર ભાર મૂકવાની જરૂર નથી કે શૈક્ષણિક સત્ર બે હજાર સોળ-સત્તર માટે પણ સક્ષમ સત્તાના અભિગમને અરજદાર કોલેજ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો અને કાયદાકીય ઉપાયો બાદ અરજદાર કોલેજને શરતોને આધીન આખરે પરવાનગી પત્ર આપવામાં આવ્યો હતો. સક્ષમ સત્તાનું એવું તારણ નથી કે નિર્દિષ્ટ શરતો અરજદાર કોલેજ દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવી નથી. અરજદાર કોલેજે શૈક્ષણિક સત્ર બે હજાર સોળ-સત્તર થી પહેલેથી જ કાર્ય

કરવાનું શરૂ કરી દીધું છે અને શૈક્ષણિક સત્ર બે હજાર સત્તર-અઢાર માટે એમબીબીએસ કોર્સમાં બીજી બેચ દાખલ કરવાની પરવાનગી મેળવવા ઈચ્છુક છે. અરજદાર કોલેજ પહેલેથી નોંધાયેલી અથવા જે ભવિષ્યમાં જાણવામાં આવશે તેવી કોઈપણ ઉણપને ત્વરિત દૂર કરવાની ખાતરી આપે છે. એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે અરજદાર કોલેજ ઈન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર અને શૈક્ષણિક જરૂરિયાતો પૂર્ણ કરે છે અને એમબીબીએસ કોર્સમાં વિદ્યાર્થીઓની પ્રથમ બેચને પ્રવેશ આપીને શૈક્ષણિક સત્ર બે હજાર સોળ-સત્તર માટે કોલેજ પહેલેથી જ શરૂ કરી દીધી છે, વ્યાપક જાહેર હિતમાં, અમે આ રિટ પિટિશન અને અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મંજૂર કરીએ છીએ. અમે પ્રતિવાદીઓને આગળના એવા નિર્દેશો આપવા પણ ઈચ્છુક છીએ જે તારીખ ત્રીસ ઓગસ્ટ બે હજાર સત્તરના રોજ આપવામાં આવેલ 'ડો. જગત નારાયણ સુભારતી ચેરિટેબલ ટ્રસ્ટ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય' ના ચુકાદામાં આપવામાં આવ્યા છે.

૧૫. અમે, તે મુજબ, પડકારાયેલ નિર્ણય જ્યાં સુધી અરજદારોને શૈક્ષણિક સત્ર બે હજાર સત્તર-અઢાર માં એકસો પચાસ જેટલા વિદ્યાર્થીઓને પ્રવેશ આપતા અટકાવે છે તે હદ સુધી રદબાતલ ઠેરવીએ છીએ. તેના બદલે, અમે પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપીએ છીએ કે તેઓ અરજદાર કોલેજને ચાલુ વર્ષની કાઉન્સેલિંગ પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપે જે હજુ પ્રગતિમાં છે. જો કે, અરજદાર કોલેજના સંબંધમાં પ્રવેશ પૂર્ણ કરવાની છેલ્લી તારીખ પાંચ સપ્ટેમ્બર બે

હજાર સત્તર સુધી લંબાવવામાં આવશે. પ્રતિવાદીઓએ કેન્દ્રીય કાઉન્સેલિંગ દ્વારા અરજદાર કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવા ઈચ્છુક વિદ્યાર્થીઓને તેમની મેરિટના ક્રમમાં ઉપલબ્ધ કરાવવાના રહેશે. આ નિર્દેશ ભારતના બંધારણની કલમ એકસો બેતાલીસ હેઠળ આ કોર્ટની સંપૂર્ણ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને, વર્તમાન કેસના વિશિષ્ટ તથ્યોમાં સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે અને વ્યાપક જાહેર હિતમાં જારી કરવામાં આવી રહ્યો છે, જેથી જે આકાંક્ષી વિદ્યાર્થીઓને નીટ પરીક્ષામાં તેમની મેરિટના ક્રમમાં શૈક્ષણિક સત્ર બે હજાર સત્તર-અઢાર માટે પ્રથમ વર્ષના એમબીબીએસ કોર્સમાં પ્રવેશ મળ્યો નથી, તેઓને અરજદાર કોલેજમાં પ્રવેશ મેળવવાની તક મળશે. તે જ સમયે, અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે એમસીઆઈ અથવા કેન્દ્ર સરકારની સક્ષમ સત્તા જ્યારે પણ યોગ્ય લાગે ત્યારે અરજદાર કોલેજનું નિરીક્ષણ કરવા માટે સ્વતંત્ર છે અને જો કોઈ ઉણપ જણાય તો, અરજદાર કોલેજને તક આપ્યા પછી, તે કાયદા મુજબ કોલેજ સામે યોગ્ય કાર્યવાહી કરી શકે છે. આ વ્યવસ્થા ન્યાયના ઉદ્દેશ્યોને પૂર્ણ કરશે.

૧૬. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

અંકિત જ્ઞાન

પિટિશન અને અરજી મંજૂર કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.