

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રામ બલી રાજભર

વિરુદ્ધ

પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય અને અન્ય

ડિસેમ્બર ૨૦, ૧૯૭૪

[ન્યાયમૂર્તિઓ એમ. એચ. બેગ, વાય. વી. ચંદ્રચુડ અને એ. સી. ગુપ્તા]

આંતરિક વિભાગિતા અધિનિયમની જાળવણી-જાહેર આદેશ-સામાન્ય કલમ અધિનિયમની કલમ ૨૧ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૪-તેનો અવકાશ.

અરજદારને મીસા હેઠળ આ આધાર પર અટકાયતમાં લેવામાં આવ્યો હતો કે ૨ પ્રસંગોએ તેણે તેના સાથીઓ સાથે મળીને ચાની દુકાન અને ઘડિયાળની મરામતની દુકાન પર બોમ્બ ફેંક્યા હતા, જેનાથી ફર્નિચર, ઘડિયાળના શોકેસ

વગેરેને ગુકસાન થયું હતું, લોકોના જીવન અને સલામતીને જોખમમાં મૂકી હતી અને જાહેર વ્યવસ્થામાં મોટી ખલેલ પહોંચાડી હતી.

હેબિયસ કોર્પસ પિટિશનમાં, અરજદારે અટકાયતના આધારોને "અસ્પષ્ટ, ખોટા, દુર્ભાવનાપૂર્ણ, કાલ્પનિક અને અસ્તિત્વહીન" તરીકે પડકાર્યા હતા, કે નિવારક અટકાયતના સ્વીકાર્ય ઉદ્દેશો સાથેના આધારો વચ્ચે કોઈ તર્કસંગત જોડાણ નથી અને જમીનમાં ઉલ્લેખિત ગુનાઓ સામાન્ય ફોજદારી કાર્યવાહીનો વિષય હોઈ શકે છે પરંતુ જાહેર વ્યવસ્થાનો નહીં, જેનું ઉદ્ધંધન દેશના ફોજદારી કાયદાના માત્ર ઉદ્ધંધન કરતાં વધુ ગંભીર બાબત છે.

અરજી રદ કરતા,

ઠેરવ્યું: (૧) "જાહેર વ્યવસ્થા" એ આવશ્યકપણે એક સ્થિતિસ્થાપક ખ્યાલ છે જે "રાજ્યની સુરક્ષા" કરતાં વ્યાપક છે—એક શ્રેણી જે કાયદામાં તેનાથી "અથવા" દ્વારા અલગ કરવામાં આવી છે. [૬૬બી]

(૨) કેટલાક કિસ્સાઓમાં, હકીકતો સ્પષ્ટપણે સૂચવી શકે છે કે સામાન્ય ફોજદારી કાર્યવાહી પૂરતી હશે અને હાલનો કેસ તેમાંથી એક નથી. [૬૬ C]

(૩) અટકાયતના કિસ્સામાં, અદાલતે અટકાયત કરનારા અધિકારીઓના વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ માટે શું પૂરતું છે તે અંગેના પોતાના અભિપ્રાયને બદલવાનું ટાળવા માટે સાવચેત રહેવું પડશે અને દખલગીરી ત્યારે જ ન્યાયી ઠેરવી શકાય છે જ્યારે તે સ્પષ્ટ હોય કે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ કદાચ સંતોષ ન કરી શકે. જરૂરી સંતોષ અટકાયતમાંથી જે અપેક્ષિત છે તેને અટકાવવાની જરૂરિયાતનો સંદર્ભ હોવો આવશ્યક છે. ભૂતકાળની વર્તણૂક અથવા પ્રવૃત્તિ ત્યાં સુધી જ સુસંગત છે જ્યાં સુધી તે આશંકા માટે વાજબી આધારો રજૂ કરે છે. નિવારણ અને સજાના કેટલાક, સામાન્ય અંતિમ ઉદ્દેશો હોય છે પરંતુ તેમના તાત્કાલિક ઉદ્દેશો અને કાર્યવાહીની રીતો અલગ પડે છે. [૬૬ડી]

(૪) વર્તમાન સરળતામાં, અરજદારને એડવાઈઝરી ગોર્ડ દ્વારા વ્યક્તિગત સુનાવણી આપવામાં આવી હતી. બોર્ડે અન્ય એક નજરકેદને સાંભળ્યો હતો જેને બાદમાં મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. બોર્ડે એવું ન વિચાર્યું કે અરજદારને મુક્ત કરવો જોઈએ. તે દર્શાવે છે કે સલાહકાર મંડળે અરજદારના કેસમાં પોતાનું મન લાગુ કર્યું હતું. [૬૭એચ]

(૫) અટકાયત કરનારા અધિકારીઓના મનનો ઉપયોગ ન કરવાના સંદર્ભમાં, કેસની હકીકતો અન્યથા બોલે છે. જેની દુકાન પર હુમલો થયો હતો તે ચાની દુકાનના માલિકે જે સોગંદનામા આપ્યા હતા, કે અરજદારે તેના શોટ પર

હુમલો કર્યો ન હતો, તેના સંદર્ભમાં કલકત્તા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે વિચારણા કરી હતી અને તેણે યોગ્ય રીતે જણાવ્યું હતું કે સોગંદનામા પ્રારંભિક અટકાયતના આદેશને દૂષિત કરી શકશે નહીં, જે એવા સમયે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે અટકાયત કરનારા અધિકારીઓ સમક્ષ આવું કોઈ સોગંદનામું ન હતું અથવા સલાહકાર બોર્ડ સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યું ન હતું. [૬૮૬]

(૬) જ્યાં સુધી રાજ્ય સરકારને અરજદારની બીજી રજૂઆતનો સંબંધ છે, કાયદાની કલમ ૧૪ હેઠળ, રાજ્ય સરકાર કોઈપણ સમયે અટકાયતના આદેશને રદ કરી શકે છે અથવા તેમાં ફેરફાર કરી શકે છે. અધિનિયમની કલમ ૧૪ દેખીતી રીતે સામાન્ય કલમો અધિનિયમ ૧૮૯૭ની કલમ ૨૧ હેઠળ રાજ્ય સરકાર પાસે જે સત્તા હોઈ શકે તેના કરતાં વધુ વ્યાપક સત્તા ધરાવે છે, જેનો અધિનિયમની કલમ ૧૪માં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જે સ્પષ્ટ કરે છે કે કલમ ૧૪ હેઠળની સત્તા સામાન્ય કલમો અધિનિયમની કલમ ૨૧ની જોગવાઈને આધિન હોવી જરૂરી નથી. આનો અર્થ એ છે કે સામાન્ય કલમ અધિનિયમની કલમ ૨૧ માં નિર્ધારિત પ્રતિબંધોનું પાલન કર્યા વિના પણ રાજ્ય સરકારના આદેશને રદ કરવો અથવા તેમાં ફેરફાર કરવો શક્ય છે. પરંતુ બે જોગવાઈઓનું સાચું અર્થઘટન એ હશે કે સામાન્ય કલમ અધિનિયમની કલમ ૨૧ની જોગવાઈઓ સાથે વાંચી શકાય તેવી સત્તાનો ઉપયોગ કરવો અથવા કલમ ૨૧ની સહાય વિના તેની

વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો તે રાજ્ય સરકાર પર છોડી દેવામાં આવે છે.
[૬૯બી-ડી]

(૭) વધુમાં, તે વાજબી રહેશે કે અટકાયતી દ્વારા નવી સામગ્રી પર કરવામાં આવેલી અનુગામી રજૂઆત પહેલાં ફરી એકવાર સલાહકાર બોર્ડને તેના અભિપ્રાય માટે કેસ મોકલવા માટે કાયદાની કલમ ૧૪ નો વિવેકપૂર્ણ ઉપયોગ નકારી કાઢવામાં આવે અને સલાહકાર બોર્ડ પછી કાયદાની કલમ ૧૧ માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાના આવા ભાગોને અપનાવી શકે છે જે બીજી રજૂઆત પર લાગુ થઈ શકે છે. [૬૯ઈ-એફ; ૭૦ બી]

(૮) હેબિયસ કોર્પસ પિટિશન પર, કોર્ટ દ્વારા જે ધ્યાનમાં લેવું પડે છે તે એ છે કે અટકાયત પ્રથમ દૃષ્ટિએ કાયદેસર છે કે નહીં, અને અટકાયત કરનારા સત્તાવાળાઓ હકીકતના દરેક પ્રશ્ન પર ખોટી રીતે અથવા યોગ્ય રીતે સંતોષ પર પહોંચ્યા છે કે કેમ તે નહીં. વધુમાં, હેબિયસ કોર્પસ પિટિશનમાં, અરજદારે મેઈન્ટેનન્સ ઓફ ઇન્ટરનલ સેક્શનરીટી એક્ટ, ૧૯૭૧ હેઠળના કેસમાં બતાવવું પડશે કે બંધારણની કલમ ૨૧ અથવા કલમ ૨૨નું ઉલ્લંઘન થયું છે. [૭૦ઈ-એફ; ૭૧એ] વર્તમાન કેસમાં, કોર્ટ નિર્દેશ આપે છે કે રાજ્ય સરકાર ઉપર નિર્ધારિત કાયદા અનુસાર અરજદારની બાકી રહેલી નવી રજૂઆત પર વિચારણા કરશે અને વહેલી તકે નિર્ણય લેશે.

મૂળ હકૂમત: રિટ અરજી નંબર ૩૨૨/૧૯૭૪. (ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળ અરજી.)

અરજદાર તરફે પી. કે. ચેટર્જી.

પ્રતિવાદીઓ તરફે ડી. એન. મુખર્જી અને જી. એસ. ચેટર્જી.

અદાલતનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તી બેગ દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

અરજદાર, રામ બાલી રાજભરે, ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળ આ હેબિયસ કોર્પસ અરજીમાં, તે જ દિવસે તેમને પૂરા પાડવામાં આવેલા નીચેના આધારો પર, કલકત્તાના પોલીસ કમિશનર દ્વારા ૦૧/૧૦/૧૯૭૩ પર આદેશિત અટકાયતમાંથી મુક્તિની માંગ કરી છે:

"(૧) ૦૫/૦૯/૧૯૭૩ પર લગભગ ૧૭ વાગ્યે:૪૦ કલાક. , તમે તમારા સાથીઓ ૧૮/૨, મોમીનપુર રોડના અનવર હુસૈન, ડોક ઈસ્ટ બાઉન્ડ્રી રોડ, કલકત્તાના ઝુપરીના સુબલ દાસ અને અન્ય લોકો સાથે લાંબા સમયથી રાહ જોતા હતા, બધા લોખંડના સળિયા, લાઠીઓ અને બોમ્બથી સજ્જ હતા, જેમણે ૧૯, કોલ બર્થ, કલકત્તામાં લાલ મોહન જાદવની ચાની દુકાન પર બોમ્બ ફેંકીને

જાહેર વ્યવસ્થામાં મોટી ખલેલ પહોંચાડી હતી, સ્ટોલ-માલિક અને નજીકના અન્ય દુકાનદારોના જીવન અને સલામતીને જોખમમાં મૂકી હતી, કારણ કે તેણે તમને બધાને પૈસા આપ્યા વિના ચા પૂરી પાડવાનો ઇનકાર કર્યો હતો. આ ઘટનાથી વિસ્તારમાં વ્યાપક ગભરાટ ફેલાયો હતો, જેના કારણે દુકાનો બંધ થઈ ગઈ હતી, વાહનવ્યવહાર સ્થગિત થઈ ગયો હતો, જેનાથી જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી જોખમમાં મુકાઈ હતી.

(૨) ૦૭/૦૮/૧૯૭૩ પર લગભગ ૨૦:૦૫ કલાક વાગ્યે, તમે તમારા સહયોગીઓ કાલી દાસ ઉર્ફે ટેનિયા ઝુપરી, સ્ટ્રાન્ડ રોડ, કલકત્તા, ૫/૨ ભૂકૈલેશ રોડના સુબેદ અલી અને અન્ય લોકો સાથે મળીને, લોખંડની સળિયા, લાઠીઓ અને બોમ્બથી સજ્જ થઈને, પર, સર્ક્યુલર ગાર્ડન રીય રોડ, કલકત્તા ખાતે મેસર્સ બબલૂ વોચ એન્ડ રિપેરિંગ કંપની તરીકે ઓળખાતી વોચ રિપેરિંગ શોપ પર બોમ્બ ફેંકીને અને ફર્નિચર, ઘડિયાળો, શો-કેસને નુકસાન પહોંચાડીને હુમલો કર્યો. અઝીમ, આ દુકાનના માલિકે અગાઉ તમને બધાને પીણા માટે પૈસા આપવાની ના પાડી દીધી હતી, જ્યારે સ્થાનિક લોકો દરમિયાનગીરી કરવા આવ્યા, ત્યારે તમે બધાએ તેમને મારવા માટે અંધાધૂંધ બોમ્બ ફેંક્યા. આ ઘટનાએ લોકોના મનમાં ભય, ભયાનકતા અને અસુરક્ષાને ઘેરી લીધી હતી, જેનાથી જાહેર વ્યવસ્થાને અસર થઈ હતી.

અને જો તમને મુક્ત અને નિરંકુશ રાખવામાં આવે તો તમે ઉપરોક્ત જેવી જ રીતે કામ કરીને જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણીમાં ખતેલ પહોંચાડવાનું ચાલુ રાખી શકો છો.

અરજદાર ફરિયાદ કરે છે કે અટકાયતના આધારો "અસ્પષ્ટ, ખોટા, દુર્ભાવનાપૂર્ણ, કાલ્પનિક, અસ્તિત્વમાં નથી". એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નિવારક અટકાયતના સ્વીકાર્ય ઉદ્દેશો સાથે આધારોનું કોઈ તર્કસંગત જોડાણ નથી. એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે ફોજદારી ગુનાઓ કે જેના માટે કાયદો અને વ્યવસ્થા જાળવવા માટે જવાબદાર સત્તાવાળાઓ સામાન્ય ફોજદારી કાર્યવાહીની સ્થાપના કરી શકે છે તે અટકાયતના આદેશોનો વિષય નથી. "જાહેર વ્યવસ્થા એ માત્ર ફોજદારી કાયદાના ઉદ્દેશન કરતાં વધુ ગંભીર બાબત છે, જેના માટે ગુનેગાર સામે સામાન્ય કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી થવી જોઈએ. "કલમ ૩ (એ) (ii) માં ઉલ્લેખિત જાહેર વ્યવસ્થાને "રાજ્યની સુરક્ષા" સાથે જોડીને વાંચવી જોઈએ, એવું સૂચન કરવામાં આવ્યું છે, જેથી જે વ્યક્તિ એવી પ્રવૃત્તિઓમાં સંડોવાયેલી હોય જે રાજ્યની સુરક્ષાને જોખમમાં મૂકે તેવી હોય તેને નિવારક અટકાયત સંબંધિત જોગવાઈઓ દ્વારા આવરી લેવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવે.

અમારું માનવું છે કે આજે એવી દલીલ કરવામાં મોડું થઈ ગયું છે કે મેઈન્ટેનન્સ ઓફ ઈન્ટરનલ સેક્શનરીટી એક્ટ (ત્યારબાદ 'ધ એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની જોગવાઈઓનો કોઈ દુરુપયોગ થયો છે, કારણ કે, રાજ્યની સુરક્ષા અથવા જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણીના હેતુઓ માટે કોઈ વ્યક્તિની અટકાયત કરવી જરૂરી છે તે સંતોષ પર પહોંચવા માટે, કેટલાક ઉદાહરણો ફોજદારી પ્રવૃત્તિના આપવામાં આવ્યા છે, પછી ભલે તે સફળ અથવા અસફળ કાર્યવાહીનો વિષય બની શકે અથવા બનાવી શકે. (ગુલામ હુસૈન ઉર્ફે ગામા વિ. જુઓ. પોલીસ કમિશનર કલકત્તા અને અન્યો, [૧૯૭૪] (૪) એસ. સી. સી. પી. ૫૩૦, મિલન બાનિક વિ. પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય અને અન્ય, એ. આઈ. આર. ૧ ૯૭૨ એસ. સી. ૧ ૨૧ ૪, મોહમ્મદ સલીમ ખાન વિ. શ્રી સી. સી. બેઝ નાયબ વિભાગ પશ્ચિમ બંગાળ સરકાર અને અન્ય, એ. આઈ. આર. ૧ ૯૭૨ એસ. સી. ૧ ૬૭૦, સસ્તી @સતીશ ચૌધરી વિ. પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય, [૧ ૯૭૩] ૧ એસ. સી. આર. ૪૬૭. આવા આધારો પર આધારિત આદેશને બાહ્ય વિચારણાઓથી પ્રભાવિત હોવાનું અથવા માત્ર આ કારણોસર દુર્ભાવનાપૂર્ણ હોવાનું ન કહી શકાય. આ વિષય પરની કાનૂની સ્થિતિ તાજેતરમાં આ અદાલતની બંધારણીય ખંડપીઠે હરધન સાહા વિરુદ્ધ-પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય અને અન્ય, AIR ૧૯૭૪ S C ૨૧૫૪ ૨૧૬૦ માં સ્પષ્ટ કરી છે, જ્યાં તે પી. ૨૧૬૦)

"નિવારક અટકાયતની શક્તિ શિક્ષાત્મક અટકાયતથી ગુણાત્મક રીતે અલગ છે. નિવારક અટકાયતની શક્તિ એ વાજબી અપેક્ષાએ ઉપયોગમાં લેવાતી સાવચેતીની શક્તિ છે. તે ગુના સાથે સંબંધિત હોઈ શકે છે અથવા ન પણ હોઈ શકે. તે સમાંતર કાર્યવાહી નથી. તે કાર્યવાહી સાથે ઓવરલેપ થતું નથી, ભલે તે અમુક હકીકતો પર આધાર રાખે કે જેના માટે કાર્યવાહી શરૂ થઈ શકે છે અથવા શરૂ થઈ શકે છે. કાર્યવાહી પહેલાં અથવા દરમિયાન નિવારક અટકાયતનો આદેશ આપી શકાય છે. નિવારક અટકાયતનો આદેશ કાર્યવાહી સાથે અથવા તેના વિના અને અપેક્ષાએ અથવા ડિસ્ચાર્જ થયા પછી અથવા નિર્દોષ જાહેર થયા પછી પણ કરી શકાય છે. કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી એ નિવારક અટકાયતના આદેશ માટે કોઈ અવરોધ નથી. નિવારક અટકાયતનો આદેશ પણ કાર્યવાહી માટે અવરોધ નથી.

"જાહેર વ્યવસ્થા" એ આવશ્યકપણે એક સ્થિતિસ્થાપક ખ્યાલ છે, જે કોઈ પણ સંજોગોમાં "રાજ્યની સુરક્ષા" શ્રેણી કરતાં વ્યાપક છે, જે કાયદામાં "અથવા" દ્વારા અલગ કરવામાં આવી છે. તે સાચું છે કે, કેટલાક કિસ્સાઓમાં, હકીકતો એટલી સ્પષ્ટ રીતે સૂચવી શકે છે કે સામાન્ય ફોજદારી કાર્યવાહી પૂરતી હશે કે કાયદાના ઉદ્દેશોમાંથી એક માટે ગુનેગારની અટકાયતનો આદેશ આપવાની જરૂરિયાત વાજબી રીતે કરી શકાતી નથી. જોકે, આપણી સામેનો કેસ તેમાંથી એક નથી. અટકાયત કરનારા અધિકારીઓના વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ માટે શું પૂરતું છે તે અંગેના આપણા પોતાના અભિપ્રાયને બદલવાનું ટાળવા માટે આપણે

સાવચેત રહેવું પડશે, જેમાં દખલગીરીને ત્યારે જ ન્યાયી ઠેરવી શકાય જ્યારે તે સ્પષ્ટ હોય કે કોઈ વાજબી વ્યક્તિ અટકાયતની જરૂરિયાત વિશે સંતુષ્ટ થઈ શકે નહીં. જરૂરી સંતોષ અટકાયતમાંથી જે અપેક્ષિત છે તેને અટકાવવાની જરૂરિયાતનો સંદર્ભ હોવો આવશ્યક છે. ભૂતકાળની વર્તણૂક અથવા પ્રવૃત્તિ માત્ર ત્યાં સુધી જ સુસંગત છે જ્યાં સુધી તે આશંકા માટે વાજબી આધાર પૂરો પાડે છે. નિવારણ અને સજાના કેટલાક સામાન્ય અંતિમ ઉદ્દેશો હોય છે પરંતુ તેમના તાત્કાલિક ઉદ્દેશો અને કાર્યવાહીની રીતો અલગ પડે છે.

ઉપર ટાંકવામાં આવેલા નક્કી થયેલા કેસોના તથ્યોના સંદર્ભ સૂચવે છે કે ૦૫/૦૯/૧૯૭૩ ની ઘટનામાં અરજદારની કથિત ભાગીદારી માટે ૦૬/૦૯/૧૯૭૩ પર અરજદાર સામે ફોજદારી સત્તામણી શરૂ કરવામાં આવી હતી તે પૂરતું નથી. જો કે, એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે ૨૦/૧૧/૧૯૭૩ પર, લાલ મોહન જાદવ, જેમની ચાની દુકાન પર સંખ્યાબંધ વ્યક્તિઓ દ્વારા હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે રાજ્ય અનુસાર, અરજદાર સહિત, પોતે સોગંદનામું આપ્યું હતું જેમાં તેમણે જણાવ્યું હતું કે તેઓ અરજદારને ઓળખે છે અને કહી શકે છે કે અરજદારે તેમની ચાની દુકાન પરના હુમલામાં ભાગ લીધો ન હતો.

આ અદાલતમાં તેમના જવાબી સોગંદનામામાં, કલકત્તાના પોલીસ કમિશનર, પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ ઘટનાઓનો નીચેનો ક્રમ આવ્યો હતો જે અરજદાર દ્વારા વિવાદિત નથી:

૧. અરજદારને ક્રિમિનલ કોર્ટ દ્વારા ૦૧/૧૦/૧૯૭૩ પર મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો, જે તારીખે પોલીસ કમિશનર દ્વારા અટકાયતનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૨. અટકાયતના આધારો પણ ૦૧/૧૦/૧૯૭૩ પર અરજદારને આપવામાં આવ્યા હતા.

૩. ૧૮/૧૦/૧૯૭૩ પર, રાજ્ય સરકારને તેમની અટકાયત સામે અરજદાર દ્વારા રજૂઆત પ્રાપ્ત થઈ હતી.

૪. ૨૨/૧૦/૧૯૭૩ પર, પોલીસ કમિશનરની અટકાયતના આદેશને રાજ્ય સરકાર દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૫. તારીખ ૨૩/૧૦/૧૯૭૩ના રોજ, રાજ્ય સરકારે અરજદારનો કેસ સલાહકાર મંડળને એ આધારો સાથે મોકલ્યો કે જેના પર અટકાયતનો આદેશ

આપવામાં આવ્યો હતો, અરજદાર દ્વારા તેની વિરુદ્ધ રજૂઆત કરવામાં આવી હતી અને કાયદાની કલમ ૩, પેટા-કલમ (૩) હેઠળ પોલીસ કમિશનર દ્વારા કરવામાં આવેલ અહેવાલ.

૬. ૦૫/૧૧/૧૯૭૩ પર, સલાહકાર મંડળ, તપાસ કર્યા પછી. આ કેસમાં રાજ્ય સરકારને પોતાનો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે અરજદારની અટકાયત માટે પૂરતું કારણ હતું.

૭. રાજ્ય સરકારે ૦૮/૧૧/૧૯૭૩ પર અટકાયતના આદેશની પુષ્ટિ કરી હતી અને તેનો આદેશ ૧૪/૧૧/૧૯૭૩ પર જેલમાં અરજદારને આપવામાં આવ્યો હતો.

૮. ૨૦/૧૧/૧૯૭૩ પર, લાલ મોહન જાદવે અલીપુર ખાતે મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસની અદાલતમાં સોગંદનામામાં જણાવ્યું હતું કે અરજદાર રામ બાલી રાજભરે ૦૫/૦૮/૧૯૭૩ પર તેમની દુકાન પરના હુમલામાં ભાગ લીધો ન હતો અને તે કારણોસર તેમણે પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાં તેમના નામનો ઉલ્લેખ કર્યો ન હતો.

૯. ૨૭/૧૧/૧૯૭૩ પર, અરજદારે બીજી રજૂઆત કરી હતી જે રાજ્ય સરકારને ૨૮/૧૧/૧૯૭૩ પર પ્રાપ્ત થઈ હતી. જ્યારે અરજદારે તેમની અટકાયત પર સવાલ ઉઠાવતા બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ કલકત્તા વડી અદાલતમાં રિટ પિટિશન દાખલ કરી ત્યારે આ હજુ પણ વિચારણા હેઠળ હતું.

૧૦. ૨૧/૦૩/૧૯૭૩ પર, કલકત્તા વડી અદાલત હેબિયસ કોર્પસ અરજીને નકારી કાઢી હતી.

અરજદાર ભારપૂર્વક જણાવે છે કે, જે આધારો પર તેમની અટકાયત કરવામાં આવી હતી, તે જ આધારો પર, ગુરમેલ સિંહના પુત્ર કમલ સિંહ @ટાઈગરની અટકાયત કરવામાં આવી હતી, જેમને અરજદારની જેમ કલકત્તામાં "બેઘર" હોવાનો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ સલાહકાર મંડળ દ્વારા તેમના કેસની વિચારણા કર્યા પછી તેમને મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારે કમલ સિંહના કેસમાં રાજ્ય સરકારના આદેશની એક નકલ જોડી છે જે દર્શાવે છે કે, કમલ સિંહે કાયદાની કલમ ૮ હેઠળ રાજ્ય સરકારને કોઈ રજૂઆત કરી ન હતી, તેમ છતાં, તેમને મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા કારણ કે સલાહકાર બોર્ડે તેમની સમક્ષ મૂકવામાં આવેલી તમામ સામગ્રી પર વિચાર કર્યા પછી અને કમલ સિંહ @ટાઈગરને વ્યક્તિગત રીતે સાંભળ્યા પછી અહેવાલ આપ્યો હતો કે તેમના મતે, કમલ સિંહની અટકાયત માટે કોઈ પૂરતું કારણ અસ્તિત્વમાં નથી. કમલ

સિંહના કેસ અંગે અરજદારના દાવાઓના જવાબમાં પોલીસ કમિશનરે તેમના સોગંદનામાના ફક્ત ૨૦માં જણાવ્યું હતું કે તેઓ અરજદારના કેસ માટે સુસંગત નથી. અમારું માનવું છે કે તેઓ એ નક્કી કરવા માટે સુસંગત રહેશે કે અરજદાર અને કમલ સિંહના કેસ એકસરખા હતા કે અલગ પાડી શકાય તેવા. તે સ્પષ્ટ છે કે કમલ સિંહે અટકાયતના સમાન આધારો સાથે સેવા આપી હોવા છતાં, અને તેવી જ રીતે "બેઘર" તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યા હોવા છતાં, વ્યક્તિગત સુનાવણી માટે પૂછ્યું અને મેળવ્યું જેણે સલાહકાર મંડળને સંતોષ આપ્યો કે તેમની અટકાયત વાજબી ન હતી. દેખીતી રીતે, અરજદાર સલાહકાર મંડળને એ જ રીતે એમ માનવા માટે સમજાવી શક્યા નહીં કે તેમનો કેસ એ જ શ્રેણીમાં આવે છે. આ, તેથી, દર્શાવે છે કે સલાહકાર મંડળે અરજદારના કેસમાં તેનું મન લાગુ કર્યું હતું, જે તેના અભિપ્રાયમાં હતું. કમલ સિંહના કેસથી અલગ વર્ગ.

ત્યારબાદ અરજદારના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે અટકાયત કરનારા અધિકારીઓએ અરજદારના કેસમાં તેમના મનનો ઉપયોગ કર્યો હોય તેવું લાગતું નથી, જેમ કે તેઓએ કરવું જોઈએ અને આ હકીકત પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યારે તેની પાસે નાણાં ધિરાણ માટે લાઇસન્સ હોય અને તેનું સરનામું હોય ત્યારે તેને "બેઘર" તરીકે વર્ણવવામાં આવે છે. કલકત્તા. એવું સૂચન કરવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારને તેના કેટલાક દેવાદારો દ્વારા ખોટી રીતે અને દુર્ભાવનાપૂર્ણ રીતે ફસાવવામાં આવ્યો હશે અને જો અટકાયત કરનારા

સત્તાવાળાઓએ હકીકતોની યોગ્ય રીતે તપાસ કરી હોત તો આ શોધી કાઢ્યું હોત. આવા નિષ્કર્ષના સમર્થનમાં, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે એવો આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારે ચાની દુકાન પર હુમલામાં ભાગ લીધો હતો જ્યારે ચાની દુકાન ચલાવતા લાલ મોહન જાદવે પોતે શપથ લીધા હતા કે અરજદારે હુમલામાં ભાગ લીધો ન હતો. બીજી બાજુ, કલકત્તાના પોલીસ કમિશનર દ્વારા સોગંદનામામાં ભારપૂર્વક જણાવવામાં આવ્યું છે કે કમિશનરને તેમના દ્વારા વિશ્વસનીય અધિકારીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી પૂછપરછથી સંતોષ થયો હતો કે અરજદારે કથિત ઘટનામાં ભાગ લીધો હતો, જો કે તે કદાચ લાલ મોહન જાદવને મુક્ત કર્યા પછી સોગંદનામું મેળવવામાં સફળ રહ્યો હશે, સૂચન એ હતું કે સોગંદનામું અપ્રમાણિક રીતે લેવામાં આવ્યું હતું અને અરજદારને મુક્ત કર્યા પછી મેળવવામાં આવ્યું હતું.

કલકત્તા વડી અદાલતની એક ખંડપીઠે અરજદારની અટકાયત પર લાલ મોહન જાદવના સોગંદનામાની અસરને ધ્યાનમાં લીધી હતી. અમારા મતે, તેણે સાચું જ કહ્યું હતું કે સોગંદનામું પ્રારંભિક અટકાયતના આદેશને દૂષિત કરી શકતું નથી, જે એવા સમયે પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જ્યારે સોગંદનામામાં સમાવિષ્ટ આવી કોઈ માહિતી અટકાયત અધિકારીઓ સમક્ષ અથવા સલાહકાર બોર્ડ સમક્ષ મૂકવામાં આવી ન હતી. અરજદારે એવો કોઈ દાવો કર્યો ન હતો કે તેમને સલાહકાર મંડળ દ્વારા વ્યક્તિગત સુનાવણી મળી નથી અથવા તેમની પાસે

તેમની રજૂઆત કરવાની અથવા સલાહકાર મંડળ સમક્ષ તેમનો કેસ સંપૂર્ણ રીતે રજૂ કરવાની સંપૂર્ણ તક નથી જે દરેક આરોપ પર નિષ્પક્ષ અને નિષ્પક્ષ રીતે વિચાર કરી શકે. અરજદારે કલકત્તાના પોલીસ કમિશનર અથવા અન્ય કોઈ અધિકારી પર તેમના પ્રત્યે કોઈ દુશ્મનાવટ હોવાનો આરોપ લગાવ્યો નથી. – અમારી સમક્ષની સામગ્રી પર, અમે સંતુષ્ટ થઈ શકતા નથી કે ન તો અટકાયત કરનારા સત્તાવાળાઓ કે ન તો સલાહકાર મંડળે અરજદારના કેસને લગતા તમામ સંબંધિત તથ્યોની યોગ્ય રીતે તપાસ કરી હતી અથવા તેમના મનનો ઉપયોગ કર્યો હતો, તેમ છતાં, તે અમને લાગે છે. પોલીસ કમિશનરના સોગંદનામામાંથી, કે રાજ્ય સરકારે અરજદારની બીજી રજૂઆત પર કદાચ કોઈ આદેશ પસાર કર્યો ન હતો કારણ કે એવી માન્યતા હતી કે જ્યારે અરજદારની હેબિયસ કોર્પસ અરજી બાકી હોય ત્યારે તેના પર કોઈ આદેશ પસાર કરવો અયોગ્ય હોઈ શકે છે. હવે, આ અદાલત તેમજ કલકત્તા વડી અદાલત અરજદારની હેબિયસ કોર્પસ અરજીઓ પર વિચાર કર્યા પછી, રાજ્ય સરકાર માટે અરજદારની બીજી રજૂઆત પર આગળની તપાસ અથવા કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવાનું કોઈ કારણ હોઈ શકે નહીં. અહીં પ્રશ્ન ઊભો થાય છે: અરજદારની બીજી રજૂઆત પર રાજ્ય સરકાર કઈ કાર્યવાહી કરી શકે છે?

કાયદાની કલમ ૧૪ (૧) "૧૪ (૧) સામાન્ય કલમ અધિનિયમ, ૧૮૯૭ની કલમ ૨૧ની જોગવાઈઓ પર પૂર્વગ્રહ વિના, અટકાયતનો આદેશ કોઈપણ સમયે આપી શકે છે. રદ કરવામાં અથવા તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે –

(ક) કલમ ૩ની પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત અધિકારી દ્વારા આદેશ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, તે રાજ્ય સરકાર દ્વારા કે જેના અધિકારી ગૌણ છે અથવા. કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા;

(બી) રાજ્ય સરકાર દ્વારા આદેશ કરવામાં આવ્યો હોવા છતાં, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા.

રાજ્ય સરકાર અટકાયતના આદેશને રદ કરી શકે છે અથવા તેમાં ફેરફાર કરી શકે છે, જો તે નવી અથવા સુપરવેનિંગ શરતો અથવા પ્રકાશમાં આવતી હકીકતો પર સંતુષ્ટ હોય કે રદબાતલ અથવા ફેરફાર જરૂરી બની ગયો છે. આ કાયદાની કલમ ૧૪ દેખીતી રીતે સામાન્ય કલમો અધિનિયમની કલમ ૨૧ની જોગવાઈઓ હેઠળ રાજ્ય સરકાર પાસે જે સત્તા હોઈ શકે તેના કરતાં વધુ વ્યાપક સત્તા ધરાવે છે. ૧૮૯૭, જેનો અધિનિયમની કલમ ૧૪માં ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તેને આવા કિસ્સાઓમાં લાગુ કરવામાં આવ્યો છે. જોકે, કાયદાની કલમ ૧૪ની ભાષા એ સ્પષ્ટ કરે છે કે કલમ ૧૪ હેઠળની સત્તા સામાન્ય કલમ

અધિનિયમની કલમ ૨૧ની જોગવાઈઓને આધીન હોવી જરૂરી નથી. આનો અર્થ એ છે કે સામાન્ય કલમ અધિનિયમની કલમ ૨૧ માં નિર્ધારિત પ્રતિબંધોનું પાલન કર્યા વિના પણ રાજ્ય સરકારના આદેશને રદ કરવો અથવા તેમાં ફેરફાર કરવો શક્ય છે. તેમ છતાં, કાયદાની કલમ ૧૪ હેઠળની વ્યાપક સત્તા "સામાન્ય કલમો અધિનિયમની કલમ ૨૧ની જોગવાઈઓ પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ વિના" અસ્તિત્વમાં હોવાથી, અમે વિચારીએ છીએ કે જોગવાઈઓનું સાચું અર્થઘટન, એકસાથે વાંચીએ તો, તે વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવા માટે રાજ્ય સરકાર પર છોડી દેવામાં આવશે, કાં તો સામાન્ય કલમો અધિનિયમની કલમ ૨૧ની જોગવાઈઓ સાથે વાંચી શકાય તેવી શક્તિનો ઉપયોગ કરવા માટે અથવા સામાન્ય કલમો અધિનિયમની કલમ ૨૧ની સહાય વિના.

અમારું માનવું છે કે અટકાયતી દ્વારા નવી સામગ્રી પર કરવામાં આવેલી રજૂઆતને નકારી કાઢવામાં આવે તે પહેલાં સલાહકાર મંડળને તેના અભિપ્રાય માટે ફરી એકવાર કેસ મોકલવો એ કાયદાની કલમ ૧૪ હેઠળ સત્તાનો વાજબી અને વિવેકપૂર્ણ ઉપયોગ હશે. તે સાચું છે કે જે શરતો હેઠળ કાયદાની કલમ ૧૦ હેઠળ સલાહકાર બોર્ડના અભિપ્રાય માટે સંદર્ભ આપવામાં આવે છે તેનું પુનરાવર્તન કરી શકાતું નથી. તે પણ સ્પષ્ટ છે કે સંદર્ભ આપવાની સ્પષ્ટ અને ફરજિયાત ફરજ માત્ર કલમ દ્વારા નિર્ધારિત શરતો હેઠળ ઉદભવે છે. ૧૦ અને સમયાંતરે સલાહકાર મંડળનો અભિપ્રાય માંગવા માટે કોઈ ચોક્કસ અથવા

અલગ જોગવાઈ નથી. તેમ છતાં, જો કાયદાની કલમ ૧૪ હેઠળની શક્તિનો ઉપયોગ સામાન્ય કલમ અધિનિયમની કલમ ૨૧ દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી ભાષાનો ઉપયોગ કરવા માટે સમાન રીતે અને સમાન પ્રતિબંધો અને શરતો (જો કોઈ હોય તો) ને આધીન કરી શકાય, તો આપણે ફક્ત "સમાન રીત" નું અર્થઘટન કરી શકીએ છીએ અને "સમાન શરતો" ને આધીન થવાનો અર્થ સમાન અને સમાન રીત અને શરતો નથી. અમારું માનવું છે કે જે પરિસ્થિતિમાં અટકાયતના આદેશને રદ કરવાની અથવા તેમાં ફેરફાર કરવાની સત્તા બીજી અથવા અનુગામી રજૂઆત દ્વારા લાગુ કરવામાં આવે છે, તે દરમિયાનની ઘટનાઓ માટે ભથ્થું આપ્યા પછી, જે અસ્તિત્વમાંથી ભૂંસી ન શકાય, તેની સરખામણી એવી પરિસ્થિતિ સાથે કરી શકાય છે જેમાં કાયદાની કલમ ૩ (૩) હેઠળ રાજ્ય સરકાર દ્વારા અટકાયતના આદેશની મંજૂરી અથવા પ્રારંભિક પુષ્ટિ પછી સલાહકાર બોર્ડનો અભિપ્રાય માંગવામાં આવે છે, જે સલાહકાર બોર્ડના અભિપ્રાયની રાહ જુએ છે, જે કાયદાની કલમ ૧૨ હેઠળ સરકાર અંતિમ આદેશ આપે તે પહેલાં તદ્દન નિષ્પક્ષ અને સ્વતંત્ર રીતે કાર્ય કરે તેવી અપેક્ષા છે. કાયદાની કલમ ૧૦ ફક્ત પ્રથમ રજૂઆત માટે જ જોગવાઈ કરે છે. પરંતુ, આપણને એવું લાગે છે કે કાયદાની કલમ ૧૪ હેઠળની સત્તા, જેને સામાન્ય કલમ અધિનિયમની કલમ ૨૧ સાથે વાંચવામાં આવે છે, જેનો ખાસ કરીને કાયદાની કલમ ૧૪માં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, જો રાજ્ય સરકાર દાયકાઓ સુધી સમાન પરિસ્થિતિમાં હોય તો સલાહકાર મંડળને તેવી જ રીતે બીજી

રજૂઆત મોકલવાની રાજ્ય સરકારની સત્તા આયાત કરી શકે છે અથવા સૂચિત કરી શકે છે. અને, સલાહકાર મંડળ પછી કાયદાની કલમ ૧૧ માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાના આવા ભાગોને અપનાવી શકે છે જે બીજી રજૂઆત પર લાગુ થઈ શકે છે. આવા કિસ્સામાં, સંદર્ભ કાયદાની કલમ ૧૦ હેઠળ નહીં પરંતુ કાયદાની કલમ ૧૪ હેઠળ હશે, જે સામાન્ય કલમ અધિનિયમની કલમ ૨૧ માં નિર્ધારિત કાર્ય કરવાની સરકારની સત્તાને જાળવી રાખવાની જરૂરી સૂચિતાર્થ સાથે વાંચવામાં આવશે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અનુગામી સંદર્ભ કાર્ય કરવાની સરકારની અનિવાર્યપણે ગર્ભિત સત્તાનું પરિણામ હશે. જ્યાં સુધી શક્ય હોય ત્યાં સુધી, કાયદાની કલમ ૧૨ હેઠળ પ્રારંભિક અટકાયતના આદેશની પુષ્ટિ કરવા અથવા તેને રદ કરવા માટે તેને અપનાવવાની સમાન રીતે. અને, જો સરકારમાં તેના અભિપ્રાય માટે સલાહકાર મંડળને નવા આધારો પર અનુગામી રજૂઆત મોકલવાની આવી સત્તા હોય, તો અમને લાગે છે કે, કાયદાની કલમ ૧૧ દ્વારા નિર્ધારિત પ્રક્રિયા અનુસાર તેનો અભિપ્રાય આપવાની સલાહકાર મંડળની અનુરૂપ ગર્ભિત શક્તિ અને જવાબદારી હશે, અપવાદ એ છે કે આવા કિસ્સાઓમાં તેનો અહેવાલ અટકાયત આદેશની તારીખથી દસ અઠવાડિયાથી વધુ સમયની અંદર રજૂ કરવો જરૂરી છે, પરંતુ વાજબી સમયની અંદર.

અમારું માનવું છે કે કલકત્તાની વડી અદાલત રિટ પિટિશનને નકારી કાઢતી વખતે ચાની દુકાનના માલિક લાલ મોહન જાદવે આપેલા સોગંદનામાના

મૂલ્ય વિશે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરવાની જરૂર નથી. તે, અમને લાગે છે કે, હકીકતના પ્રશ્નો નક્કી કરવા માટે અધિનિયમ હેઠળ રચાયેલા અધિકારીઓનું કાર્ય છે. હેબીયસ કોર્પસ પિટિશન પર, કોર્ટ દ્વારા જે ધ્યાનમાં લેવું પડે છે તે એ છે કે અટકાયત પ્રથમ દૃષ્ટિએ કાયદેસર છે કે નહીં, અને અટકાયત કરનારા સત્તાવાળાઓ હકીકતના દરેક પ્રશ્ન પર ખોટી રીતે અથવા યોગ્ય રીતે સંતોષ પર પહોંચ્યા છે કે કેમ તે નહીં. અદાલતો, કોઈ શંકા વિના, નાગરિકની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતાનું ઉત્સાહપૂર્વક રક્ષણ કરે છે અને એ સુનિશ્ચિત કરે છે કે અટકાયત કરાયેલા અધિકારીઓના કેસને ન્યાયી અને નિષ્પક્ષ રીતે ગણવામાં આવે અને અટકાયત કરનારા અધિકારીઓ અને સલાહકાર બોર્ડ દ્વારા તેની સાથે વ્યવહાર કરવામાં આવે, પરંતુ, તેનો અર્થ એ નથી કે તેઓએ અટકાયત કરનારા અધિકારીઓ અને સલાહકાર બોર્ડ પર નિવારક અટકાયતના કાયદા દ્વારા અથવા હકીકતના પ્રશ્નો પર અપીલની અદાલતો તરીકે કામ કરતી ફરજોને યોગ્ય રીતે અને યોગ્ય રીતે ધારણ કરવી પડશે અથવા કરી શકે છે. નિવારક અટકાયતનો કાયદો, ભલે આપણને ગમે કે ન ગમે, આપણા બંધારણ દ્વારા સંભવતઃ અધિકૃત છે કારણ કે તે બંધારણ નિર્માતાઓ દ્વારા આગાહી કરવામાં આવી હતી કે રાષ્ટ્રના જીવનમાં એવા પ્રસંગો આવી શકે છે જ્યારે નાગરિકોને એવી રીતે વર્તવાથી રોકવાની જરૂર હોય જે ગેરકાયદેસર રીતે સ્થાપિત વ્યવસ્થાના પાયાને તોડી પાડે છે અથવા વિશ્લેષિત કરે છે જે વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતાના દાવાઓ કરતાં વધારે હોઈ શકે છે.

બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૨ હેઠળ દરેક અરજદારે મૂળભૂત અધિકારનું ઉલ્લંઘન સ્થાપિત કરવું પડશે. તેથી, આ અદાલત હેબીયસ કોર્પસ અરજી પર અટકાયતમાંથી મુક્તિનો આદેશ આપી શકતી નથી, જ્યાં સુધી તે સંતુષ્ટ ન થાય કે અરજદારની અટકાયત ખરેખર કાયદા દ્વારા અયોગ્ય છે. આનો અર્થ એ છે કે, આંતરિક સુરક્ષા જાળવણી અધિનિયમ, ૧૯૭૧ હેઠળ અટકાયતના કિસ્સામાં, અરજદારે બંધારણની કલમ ૨૧ અથવા કલમ ૨૨નું ઉલ્લંઘન દર્શાવવું પડશે. નાગરિકની તે વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતા કે જેને કાયદો એટલી સાવધાનીપૂર્વક અને કાળજીપૂર્વક રક્ષણ આપે છે તે પણ કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયા દ્વારા છીનવી શકાય છે જ્યારે તેનો ઉપયોગ માત્ર ખાનગી હિતોને નહીં પણ જાહેર હિતને જોખમમાં મૂકવા માટે થાય છે.

અરજદારના વિદ્વાન વકીલ એવી સામગ્રી સૂચવી શક્યા ન હતા જે આપણને ખાતરી આપી શકે કે અરજદારને બંધારણની કલમ ૨૧ અથવા કલમ ૨૨નું રક્ષણ આપવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો છે. અહીં એવું બતાવવા માટે કંઈ નથી કે અરજદારને તેની અટકાયત સામે અસરકારક રજૂઆત કરવાની તક મળી ન હતી. અમે પણ સંતુષ્ટ નથી, જેમ કે અમે પહેલેથી જ સંકેત આપ્યો છે, કે આ કાયદા હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ આ કેસમાં કોલેટરલ હેતુ માટે અથવા એવી રીતે કરવામાં આવી રહ્યો છે જે દુર્ભાવનાપૂર્ણ છે કારણ કે અરજદાર સામે ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી જે નિષ્ફળ રહી હતી. તે એવી

બાબતોમાંની એક છે જે સલાહકાર મંડળ અને રાજ્ય સરકાર આ પ્રશ્ન પર અભિપ્રાય રચવામાં ધ્યાનમાં લઈ શકે છે કે શું અરજદારની અટકાયત અથવા સતત અટકાયત જરૂરી છે કે કેમ. આ કાયદા હેઠળ દુર્ભાવનાપૂર્ણ અથવા સત્તાના દુરુપયોગનો કેસ બનાવવા માટે, અમે વિચારીએ છીએ કે તાત્કાલિક કેસમાં અરજદાર અમારી સામે જે રજૂ કરી શક્યો છે તેના કરતા વધુ સારી અને વધુ વિશ્વાસપાત્ર સામગ્રી આગળ આવવી પડશે.

જો કે, આપણે અહીં અવલોકન કરવું જોઈએ કે ઉપર નોંધાયેલા કેટલાક તથ્યો અટકાયત કરનારા અધિકારીઓ અને સલાહકાર મંડળને સાવચેતી રાખવા માટે પૂરતા છે જેથી તેઓ ગૌણ પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા યાંત્રિક રીતે પુનઃઉત્પાદિત દાવાઓ દ્વારા ગેરમાર્ગે દોરવામાં આવ્યા હોવાની સંભાવનાની પણ તપાસ કરે. અટકાયત કરનારા અધિકારીઓ અને સલાહકાર મંડળ તેના શ્રેષ્ઠ ન્યાયાધીશો છે. તેઓ દોષરહિત સ્વરૂપના કાસ્ટ આયર્ન પડદાને ઉપાડવા માટે પૂરતી શક્તિ અને સાધનોથી સજ્જ છે, જેની પાછળ આ અદાલત, સારા અને નોંધપાત્ર કારણોની ગેરહાજરીમાં, દુર્ભાવનાઓ અથવા સખત સત્તાઓનો દુરુપયોગ શોધવાના પ્રયાસમાં ડોકિયું કરવાનો પ્રયાસ કરતી નથી, જેનો ઉપયોગ પ્રામાણિકપણે, કાળજીપૂર્વક, વાજબી અને ન્યાયી રીતે થાય છે. આ અદાલત ધારે છે કે જ્યાં સુધી તેનાથી વિપરીત સ્પષ્ટ ન થાય ત્યાં સુધી તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવી રહ્યો છે, પરંતુ અટકાયત કરનારા

અધિકારીઓ અને સલાહકાર મંડળોએ નિવારક અટકાયતની જરૂરિયાત નક્કી કરતા પહેલા વાસ્તવિક અથવા સંપૂર્ણ અને અપ્રકાશિત સત્યને શોધવા માટે જે પ્રયાસો કરવા જોઈએ તેમાં આવી કોઈ ધારણાની જરૂર નથી. કોઈ પણ સંજોગોમાં, માત્ર પ્રેમ અથવા આત્મસન્માન અથવા કોઈ પણ પોલીસ અધિકારીને તેમના માર્ગમાં અવરોધ ઊભો કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ નહીં. પ્રમાણિક, સાવચેત અને નિષ્પક્ષ તપાસ અને નિર્ણય.

ઉપર આપેલા કારણોસર જ્યારે અમે અટકાયતના આદેશને રદ કરવાની અરજદારની વિનંતીને નકારી કાઢીએ છીએ, ત્યારે અમે પશ્ચિમ બંગાળ સરકારને કાયદા અને ન્યાયની જરૂરિયાતો અનુસાર અરજદારની બાકી રહેલી નવી રજૂઆત પર વિચારણા કરવા અને વહેલી તકે નિર્ણય લેવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ. આ નિર્દેશને આધિન, આ અરજી રદ કરવામાં આવે છે.

એસ. સી.

અરજી રદ કરવામાં આવી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.