

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

કુમારન સિલ્ક ટ્રેડ (ખાનગી) લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

દેવેન્દ્ર અને અન્યો

ઓક્ટોબર ૧૯, ૨૦૦૬

[ન્યાયમૂર્તિ શ્રી પી. કે. બાલાસબ્રમણ્ય અને ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એચ. કે. સેમા]

ભારતીય બંધારણ, ૧૯૫૦:

આર્ટિકલ ૧૩૬ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (ખાસ પરવાનગી અરજી) એ સંશોધન માટેની અરજીને ફગાવતા આદેશ સામે જાળવવા યોગ્ય નથી, આર્ટિકલ ૧૩૬ મુજબ.

આર્ટીકલ ૧૩૬-વિશેષ પરવાનગી અરજી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાથી ફગાવી દેવામાં આવી છે-જો કે, અરજદાર કલમ ૧૩૬ નો ઉપયોગ કરીને ફરીથી વિશેષ પરવાનગી અરજી દાખલ કરી શકશે નહીં.

અરજદારને ભોંયરામાં, પાર્કિંગ, ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર અને ૩ માળના બાંધકામ માટે યોજના મંજૂર કરવામાં આવી હતી.તેણે મંજૂર યોજનાનું ઉદ્ધંધન કરીને વધારાના માળ ૪,૫ અને ૬નું બાંધકામ કર્યું હતું, પેટા-કાયદાઓ અને અન્ય સંબંધિત કાયદાઓનું બાંધકામ કર્યું હતું.બદનક્ષીની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે ૦૨/૦૩/૨૦૦૧ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો.અપીલકર્તાએ આ અદાલત સમક્ષ અપીલ દાખલ કરીને તે આદેશને પડકાર્યો હતો કે તે અપીલને પુનર્વિચાર અરજી દાખલ કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાથી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૦૨/૦૩/૨૦૦૧ તારીખના હાઈકોર્ટના સમાન આદેશ સામે, અપીલ No.૪૫૭૭/૨૦૦૬ દાખલ કરવામાં આવે છે.

એસ. એલ. પી. ૧૭૭૭૧/૨૦૦૬એ સમીક્ષા અરજીમાં પસાર કરાયેલા ૦૭.૦૮.૨૦૦૬ તારીખના હાઈકોર્ટના આદેશને પડકારવાની પરવાનગી માંગતી અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

હાઈકોર્ટ દ્વારા તમિલનાડુ ટાઉન એન્ડ કન્ટ્રી પ્લાનિંગ એક્ટ, ૧૯૭૧ની કલમ ૧૧૩એ માં લાવવામાં આવેલા સુધારાઓને રદ કરવાના ચુકાદાને પડકારવા માટે, જેમા અરજદાર પક્ષકાર ન હોવા છતાં, અસરગ્રસ્ત પક્ષકાર હોવાના કારણે, આ કોર્ટની પરવાનગી મેળવવા માટે, SLP નંબર ૧૭૭૭૩/૨૦૦૬ દાખલ કરવામાં આવી છે.

અપીલ અને અરજીઓને નકારી કાઢીને કોર્ટે કહ્યું:

૧.૧ એસ. એલ. પી. નં. ૧૭૭૭૧/૨૦૦૬ એ તેના અગાઉના નિર્ણયની સમીક્ષા કરવાનો ઇનકાર કરતા હાઈકોર્ટના આદેશને પડકારે છે.ભારતના બંધારણની આર્ટીકલ ૧૩૬ હેઠળ અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની કોઈ અરજી આવા આદેશ સામે કરી શકાતી નથી.પ્રતિવાદીએ દલીલ કરી હતી કે અરજદાર અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજી દ્વારા મૂળ આદેશને પડકારવા માંગે છે.પરંતુ એવું જોવા મળે છે કે મૂળ આદેશની વિરુદ્ધ, આ અદાલતમાં અપીલ કરવા માટે વિશેષ પરવાનગી માટેની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.અપીલ કરવા માટે વિશેષ પરવાનગી માટેની અરજી આ અદાલત દ્વારા પહેલેથી જ ફગાવી દેવામાં આવી હોવાથી, અરજદાર હવે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૩૬ નો ઉપયોગ કરીને આ અદાલતમાં ફરીથી મૂળ આદેશને પડકારવા માટે તૈયાર નથી.

(૬૭૩-G; ૬૭૪-C-D)

શંકર મોતીરામ નાલે વિરુદ્ધ શિઓલાલસિંગ ગમ્તુસિંગ રાજપૂત, (૧૯૯૪ (૨ એસસીસી ૭૫૩; સુશીલ ફાઇનાન્સ એન્ડ લીઝિંગ કંપની વિરુદ્ધ એમ. લતા અને અન્યો, (૨૦૦૪ (૧૩ એસસીસી ૬૭૫ અને એમ. એન. હૈદર અને અન્યો વિરુદ્ધ કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન અને અન્યો, (૨૦૦૪ (૧૩ સેક ૬૭૭, તેના પર આધાર રાખ્યો હતો.

૧.૨.અવમાનના અરજીમાં ૦૨/૦૩/૨૦૦૧ તારીખના આદેશને પડકારવા માટે CA No.૪૫૭૭/૨૦૦૬ દાખલ કરવામાં આવે છે.ઉપરોક્ત નિર્ણય સામે, અરજદારે પહેલેથી જ અપીલ દાખલ કરી હતી પરંતુ તેને પાછી ખેંચી લીધી હતી અને હાઈકોર્ટના નિર્ણયની સમીક્ષા કરવા માટે માત્ર પોતાની સ્વતંત્રતા અનામત રાખી હતી.આને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર આ અદાલતમાં ફરીથી મૂળ આદેશને પડકારવા માટે તૈયાર નથી.તેથી દાખલ કરવા માંગવામાં આવેલી દિવાની અપીલને માત્ર નકારી કાઢવાની છે.અન્યથા પણ, હકીકતો પર અને કેસના સંજોગોમાં અને ખાસ કરીને અરજદારના વર્તનની નોંધ લેતા, ભારતના બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને તિરસ્કાર અરજીમાં સમીક્ષા અરજી પરના આદેશમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ નથી.તેથી, જો એમ માની પણ લઈએ કે પુનઃવિચારણા કરવાનો ઇનકાર કરતા આદેશ સામે અપીલ માટેની ખાસ પરવાનગી માટેની પ્રથમ અરજી જાળવવા યોગ્ય છે, તેમ છતાં, તે અરજીમાં અરજદારને કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં, કારણ કે તે કેસમાં આ કોર્ટે

પોતાની વિવેકાધીન સત્તાનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હોવાથી, કન્ટેમ્પ્ટ એપ્લિકેશન નંબર ૫૬૦/૨૦૦૦ માં તારીખ ૦૨/૦૩/૨૦૦૧ના આદેશની પુનઃવિચારણા માટેની અરજી પરના આદેશને આખરી સ્વરૂપ મળ્યું છે.આમ, અપીલ કરવા માટે વિશેષ પરવાનગી માટેની અરજી અને અપીલ નામંજૂર થવા પાત્ર છે.(૬૭૪-ઇ-એફ; ૬૭૫-એફ-એચ; ૬૭૬-એ ફુલ્હમદ અને અન્યો વિરુદ્ધ રાજ્ય કેરા/એ અને અન્યો, (૨૦૦૦ (૬ એસ. સી. સી. ૩૫૮ અને અબ્બાઈ માલિગાઈ ભાગીદારી પેઢી અને અન્યો વિરુદ્ધ કે. શાંતાકુમારન અને અન્યો, (૧૯૯૮) ૭ સેક્ટર ૩૮૬, નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

૨. SLP No.૧૭૭૭૩/૨૦૦૬ પર આવીએ તો, અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની પ્રથમ અરજીના નિષ્કર્ષને ધ્યાનમાં રાખીને, અને અપીલમાં, સંબંધિત રિટ અરજીઓમાં હાઈકોર્ટના આદેશને પડકારવા માટે અરજદારને કોઈ પરવાનગી આપવાની જરૂર નથી અથવા સમર્થન આપવાની જરૂર નથી, જેમાં તે પક્ષકાર નથી.આ કોર્ટે અરજદારને તેની સામેના આદેશોને પડકારવાની પરવાનગી આપવાનો ઇનકાર કર્યો હોવાથી, અરજદાર અને જવાબદાર અધિકારીઓએ હાઈકોર્ટના આદેશોનું પાલન કરવું બંધનકર્તા છે, જેથી અનધિકૃત બાંધકામો દૂર થાય અને કાયદાનું ગૌરવ જળવાઈ રહે.આને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારને

માંગવામાં આવેલી પરવાનગી આપવી જરૂરી અથવા યોગ્ય નથી.અરજદારનું વર્તન પણ તેની બાંહેધરી આપતું નથી.(૬૭૬-એ-સી)

દિવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર:વિશેષ રજા અરજી (સી) નંબર ૧૭૭૭૧/૨૦૦૬.  
મદ્રાસ ખાતેની ઉચ્ચ અદાલતના ચુકાદા અને અંતિમ આદેશમાંથી ૧૧/૦૮/૨૦૦૬ સમીક્ષા અરજી નંબર ૮૪/૨૦૦૫, સમીક્ષા પેટા અરજી નંબર ૩૬૬/૨૦૦૧ અને આદેશ તારીખ ૦૩/૦૮/૨૦૦૦ રીટ અપીલ નંબર ૧૧૭૧/૨૦૦૧ માં.

સાથે

સી. એ. નંબર ૪૫૭૭/૨૦૦૬

અને

એસ. એલ. પી (C) સંખ્યા ૧૭૭૭૩/૨૦૦૬

સોલી જે. સોરાબજી, શાંતિ ભૂષણ, સી. એ. સુંદરમ, અરુણ જેટલી, રાજીવ ધવન, આર. વી. એસ. વિશ્વનાથન, નાગસુબ્રમણ્યમ, એન. શ્રીધર અને વિરુદ્ધ મોહના અપીલકર્તા માટે.

પ્રતિવાદીઓ માટે એ. કે. ગંગુલી, વી. જી. પ્રગસમ અને એસ. વલ્લીનાયગમ.

કોર્ટનો ચુકાદો જસ્ટિસ શ્રી પી. કે. બાલાસબ્રમાની એન, જે. એસ. એલ. પી. (સી) નંબર ૧૭૭૭૧/૨૦૦૬ (સી. સી. નંબર ૭૨૪૦/૨૦૦૬) દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

૧. અપીલ કરવા માટે વિશેષ પરવાનગીની આ અરજી રિટ અપીલ નંબર ૧૧૭૧/૨૦૦૦ માં સમીક્ષા અરજી નંબર ૮૪/૨૦૦૫ અને સમીક્ષા પેટા-અરજી નંબર ૩૬૬/૨૦૦૧ માં પસાર કરાયેલા હાઈકોર્ટના તારીખ ૦૭/૦૮/૨૦૦૬ ના આદેશને પડકારવા માંગે છે.અરજીમાં અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટે સંકેત આપવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે કે રિટ અપીલ નંબર ૧૧૭૧/૨૦૨૦ માં આપવામાં આવેલા ૦૩/૦૮/૨૦૦૦ ના આદેશ સામે પણ અપીલ કરવામાં આવી રહી છે.

દિવાની અપીલ નંબર ૪૫૭૭/૨૦૦૬ (D. નંબર ૨૪૩૧૬/૨૦૦૬.

૨. આ અપીલ અવમાનના અરજી નંબર ૫૬૦/૨૦૦૦ માં પસાર કરાયેલા હાઈકોર્ટના તારીખ-૦૨/૦૩/૨૦૦૧ ના આદેશને પડકારવા માટે છે.અરજી દાખલ કરવામાં ૧૯૭૦ દિવસના વિલંબ સાથે દાખલ કરવામાં આવે છે.એ નોંધવું જોઈએ કે એ જ આદેશને પડકારતા અપીલકર્તાએ દિવાની અપીલ નંબર ૧૮૩૭/૨૦૦૧ દાખલ કર્યો હતો.તે અપીલ અહીં અપીલકર્તા દ્વારા પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.૦૮/૧૧/૨૦૦૧ તારીખનો ઓર્ડર નીચે મુજબ વાંચે છે:

"અપીલકર્તાના જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલે આ અપીલ પાછી ખેંચવા માટે અદાલતની પરવાનગી માંગી છે.અપીલકર્તાને સમીક્ષા અરજી દ્વારા યોગ્ય રાહત માટે ઉચ્ચ અદાલતનો સંપર્ક કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે અપીલ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાથી તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે.

તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે યથાસ્થિતિ જાળવવા માટે ૨૩/૦૩/૨૦૦૧ પર અમારા દ્વારા કરવામાં આવેલ આદેશ, આજથી એક સપ્તાહના સમયગાળા માટે ચાલુ રહેશે.

હવે કોર્ટની અવમાનના અધિનિયમ, ૧૯૭૧ની કલમ ૧૯ લાગુ કરતા હાઈકોર્ટના એ જ આદેશ સામે વધુ એક અપીલ દાખલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

SLP (C) નંબર ૧૭૭૭૩/૨૦૦૬ (CC નંબર ૭૫૮૫/૨૦૦૬)

૩. અપીલ માટે વિશેષ પરવાનગી માટેની આ અરજી મદ્રાસ હાઈકોર્ટ દ્વારા રિટ પિટિશન નંબર ૧૮૮૯૮/૨૦૦૦ માં આપવામાં આવેલા ચુકાદાને પડકારવા માટે અને અન્ય સંબંધિત બાબતોને પડકારવા માટે I. A. નંબર ૧/૨૦૦૬ દ્વારા આ અદાલતની પરવાનગી માંગીને દાખલ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે, જે કાયદા ૩૧/૨૦૦૦, ૧૭/૨૦૦૧ અને ૭/૨૦૦૨ માં સુધારો કરીને અને અન્ય



પરિણામી અને આકસ્મિક નિર્દેશો જારી કરીને તમિલનાડુ ટાઉન એન્ડ કન્ટ્રી પ્લાનિંગ એક્ટ, ૧૯૭૧ની કલમ ૧૧૩ A માં લાવવામાં આવેલા સુધારાઓને રદ કરે છે.અરજદાર કોઈ પણ રિટ પિટિશનમાં પક્ષકાર ન હતો પરંતુ રજૂઆત કરે છે કે અરજદાર રિટ પિટિશનમાં ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયથી પ્રભાવિત છે અને સુધારેલી જોગવાઈ હેઠળ અરજદારના સંભવિત અધિકારો નિર્ણય દ્વારા નાબૂદ થઈ ગયા છે.

૪. અપીલ માટે વિશેષ પરવાનગી માટેની અરજીઓમાંથી પ્રથમ, સૂચવ્યા મુજબ, હાઈકોર્ટના તેના અગાઉના નિર્ણયની સમીક્ષા કરવાનો ઇનકાર કરવાના આદેશને પડકારે છે.ભારતના બંધારણની આર્ટીકલ ૧૩૬ હેઠળ અપીલ કરવા માટે વિશેષ પરવાનગી માટેની કોઈ અરજી આવા આદેશ સામે કરી શકાતી નથી.શંકર મોતીરામ નાલે વિરુદ્ધ શિઓલાલસિંગ ગન્નુસિંગ રાજપૂત, [૧૯૯૪] ૨ એસ. સી. સી. ૭૫૩ કેસમાં આ અદાલત દ્વારા આ રીતે ચુકાદો આપવામાં આવ્યો છે.ઉપરોક્ત નિર્ણય પછી બીજી બેન્ચ આવી જેમાં અમારામાંથી એક (ન્યાયમૂર્તિ એચ. કે. સેમા) સુશીલ ફાઈનાન્સ એન્ડ લીઝિંગ કંપની વિરુદ્ધ એમ. લતા અને અન્યો, [૨૦૦૪] ૧૩ એસસીસી ૬૭૫ માં પક્ષકાર હતા, જેમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે સમીક્ષા માટેની અરજીને ફગાવી દેવાના આદેશ સામે અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજી યોગ્ય નથી.આ અદાલતે ટાંકવામાં આવેલા બે કેસોને અલગ પાડ્યા હતા જેમાં પ્રશ્ન પોતે જ

દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો અથવા નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ન હતો.એમ.  
એન. હૈદર અને અન્યો વિરુદ્ધ કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન અને અન્યો, [૨૦૦૪]  
૧૩ એસસીસીમાં આ અદાલતની અન્ય ખંડપીઠે ફરીથી પ્રશ્નો પર વિચાર કર્યો  
અને ચુકાદો આપ્યો કે અપીલ કરવા માટે વિશેષ પરવાનગી માટેની અરજી માન્ય  
નથી.આ અદાલતે એવું પણ માન્યું હતું કે એકવાર અપીલ કરવા માટે વિશેષ  
પરવાનગી માટેની અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી.તેને બરતરફ કરવાના આદેશ  
સિવાય તેના પર કોઈ આદેશ પસાર કરી શકાતો નથી અથવા પસાર થવો જોઈએ  
નહીં.

પ. આદર સાથે, અમે આ નિર્ણયોમાં અપનાવવામાં આવેલી સ્થિતિમાંથી  
પદભ્રષ્ટ થવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી.માત્ર એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે  
અરજદાર અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજી દ્વારા મૂળ આદેશને  
પડકારવા માંગે છે.પરંતુ એવું જોવા મળે છે કે ૦૩/૦૮/૨૦૦૦ ના મૂળ આદેશ  
સામે અપીલ કરવા માટે વિશેષ પરવાનગી માટેની અરજી, નંબર ૫૩૩૩/૨૦૦૧  
આ અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી અને આ અદાલતમાં અરજદારના  
વર્તનને ધ્યાનમાં રાખીને ૨૪/૦૮/૨૦૦૧ના રોજ અપીલ કરવા માટે વિશેષ  
પરવાનગી માટેની અરજી પણ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.અપીલ કરવા માટે  
વિશેષ પરવાનગી માટેની અરજી આ અદાલત દ્વારા પહેલેથી જ ફગાવી દેવામાં  
આવી હોવાથી, અરજદાર હવે ભારતના બંધારણની આર્ટીકલ ૧૩૬ નો ઉપયોગ

કરીને આ અદાલતમાં ફરીથી મૂળ આદેશને પડકારવા માટે તૈયાર નથી.આને ધ્યાનમાં રાખીને એવું માનવામાં આવે છે કે અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજીઓમાંથી પ્રથમ અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી.

અમે પહેલેથી જ નોંધ્યું છે કે અપીલ દાખલ કરવાનો જે પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે, તે કન્ટેમ્પ્ટ એપ્લિકેશન નંબર ૫૬૦/૨૦૦૦ માં તારીખ ૦૨/૦૩/૨૦૦૧ના આદેશને પડકારવા માટે છે અને તે નિર્ણય વિરુદ્ધ અરજદારે સિવિલ અપીલ નંબર ૧૮૩૭/૨૦૦૧ પહેલેથી જ દાખલ કરી હતી, પરંતુ તેણે તે પાછી ખેંચી લીધી હતી અને પોતાની પાસે ફક્ત હાઈકોર્ટના નિર્ણયની પુનઃવિચારણા માટે અરજી કરવાની સ્વતંત્રતા રાખી હતી.આને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર અગાઉની અપીલ પાછી ખેંચી લીધા પછી આ અદાલતમાં ફરીથી મૂળ આદેશને પડકારવા માટે તૈયાર નથી, માત્ર મૂળ આદેશની સમીક્ષા માંગવાની સ્વતંત્રતા અનામત રાખે છે.

૭. તેથી, દાખલ કરવા માંગવામાં આવેલી દિવાની અપીલને માત્ર નકારી કાઢવાની છે.

૮. અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની પ્રથમ અરજી અને અપીલ જાળવવા યોગ્ય નથી તેવા અમારા તારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, સુશીલ ફાઈનાન્સ એન્ડ લીઝિંગ કંપની વિરુદ્ધ એમ. લતા અને અન્યો (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલતે

અવલોકન કર્યું છે તેમ તેમાં અન્ય કોઈ આદેશ પસાર કરવો અમારા માટે યોગ્ય નથી.અમે, જોકે, વ્યાપકપણે એવું અવલોકન કરી શકીએ છીએ કે અરજદારે બેઝમેન્ટ, પાર્કિંગ ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર અને ત્રણ માળના બાંધકામ માટે પ્લાન મંજૂર કરાવ્યો હતો, પરંતુ તેણે માત્ર તે માળના બાંધકામ અને પાર્કિંગની જગ્યા ન પૂરી પાડવાના સંદર્ભમાં પરવાનગી અને પ્લાનનું ઉદ્ધાન કર્યું ન હતું, પરંતુ જ્યારે કેસ ચાલુ હતો અને તેને મંજૂર થયેલા પ્લાન મુજબ બાંધકામ ચાલુ રાખવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી, ત્યારે પણ તેણે બિલ્ડિંગના નિયમો અને અન્ય સંબંધિત કાયદાઓનો કોઈ પણ પ્રકારનો આદર કર્યા વગર અને કોર્ટના આદેશો પ્રત્યે બેદરકારી દર્શાવીને, વધારાના માળ ૪, ૫ અને ૬નું બાંધકામ કરી દીધું.આવી વર્તણૂક અરજદારને આ અદાલત તરફથી ભોગવિલાસ અથવા વિવેકબુદ્ધિ દ્વારા કોઈપણ આદેશ માટે હકદાર નથી.અમે પહેલેથી જ એવું માની લીધું છે કે અરજદાર અધિકાર તરીકે કોઈપણ આદેશ માટે હકદાર નથી.

૯. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સી. એ. નંબર ૪૪૭૯/૨૦૦૪ અને ૪૪૮૦/૨૦૨૪ માં આ અદાલતના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજી અને અદાલતની અવમાનના અધિનિયમની કલમ ૧૯ હેઠળની અપીલને જાળવવા યોગ્ય ગણવી જોઈએ.જેમ આપણે જોઈએ છીએ તેમ, આ અદાલતે જે કર્યું તે કેસના સંજોગોમાં પુનર્વિચાર અરજીઓમાંથી એક દાખલ કરવામાં અરજદાર તરફથી વિલંબને માફ કરવાનો હતો અને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે ટાઉન એન્ડ કન્ટ્રી પ્લાનિંગ એક્ટ, ૧૯૭૧ની કલમ ૧૧૩એમાં

સુધારા પર આધારિત દલીલો સહિત સમીક્ષામાં ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લઈ શકાય. દેખીતી રીતે, સમીક્ષા અરજીઓ પરનો નિર્ણય પોતે હાઈકોર્ટ પર છોડી દેવામાં આવ્યો હતો અને ઉચ્ચ અદાલતે યોગ્યતાઓના આધારે વિચારણા કર્યા પછી સમીક્ષા અરજીઓને ફગાવી દીધી છે. જો આવી બરતરફીને ભારતના બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ પડકારવામાં ન આવી શકે, તો આ અદાલત દ્વારા ગુણદોષોના આધારે નવેસરથી નિર્ણય લેવા માટે સમીક્ષા અરજીઓનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો તે હકીકત પર કંઈ જ નહીં થાય. હકીકતમાં અગાઉના તબક્કે આ અદાલતે આ પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો ન હતો કે ગુણદોષના આધારે સમીક્ષા અરજીને ફગાવી દેવાના આદેશ સામેની અપીલમાંથી એક જાળવી શકાય તેવી હતી કે કેમ. શ્રેષ્ઠ રીતે રિમાન્ડનો આદેશ અને કુન્હયમદ અને અન્યો વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય અને અન્યો, [૨૦૦૬] ૬ એસ. સી. સી. ૩૫૯નો નિર્ણય અરજદારને અબ્બઈ મલિગાઈ ભાગીદારી પેઢી અને અન્યો વિરુદ્ધ કે. શાંતાકુમારન અને અન્યો, [૧૯૯૮] ૭ એસસીસી૩૮૬માં ત્રણ ન્યાયાધીશોની ખંડપીઠનાં ચુકાદાના ગુણોત્તરને પાર કરવામાં સક્ષમ બનાવશે કે અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજી પછી સમીક્ષાની માંગ અરજદારમાં કોઈ સ્વતંત્રતા અનામત રાખ્યા વિના બરતરફ કરવામાં આવી હતી જે પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ હતો.

૧૦. આ ઉપરાંત, આ કેસના તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, અને ખાસ કરીને અરજદારના વર્તનને ધ્યાનમાં લેતા, અમે ભારતીય બંધારણના આર્ટિકલ ૧૩૬ હેઠળની અમારી સત્તાનો ઉપયોગ કરીને કન્ટેમ્પ્ટ એપ્લિકેશનમાં રિવ્યુ પિટિશન (પુનઃવિચારણા અરજી) પરના આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી.તેથી, જો એમ માની પણ લઈએ કે રિટ અપીલ નંબર ૧૧૭૧/૨૦૦૦ માં નિર્ણયની પુનઃવિચારણા કરવાનો ઇનકાર કરતા આદેશ સામે અપીલ માટેની ખાસ પરવાનગી માટેની પ્રથમ અરજી જાળવવા યોગ્ય છે, તેમ છતાં, તે અરજીમાં અરજદારને કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં, કારણ કે તે કેસમાં અમારી વિવેકાધીન સત્તાનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હોવાથી, કન્ટેમ્પ્ટ એપ્લિકેશન નંબર ૫૬૦/૨૦૦૦ માં તારીખ ૦૨/૦૩/૨૦૦૧ના આદેશની પુનઃવિચારણા માટેની અરજી પરના આદેશને આખરી સ્વરૂપ મળ્યું છે.

૧૧. આમ, અપીલ કરવા માટે વિશેષ રજા માટેની અરજી અને અપીલ નામંજૂર થવા પાત્ર છે.

૧૨.સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ માટેની પરવાનગી સાથેની બીજી અરજી પર આવતા, અમે માનીએ છીએ કે સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ માટેની પ્રથમ અરજી અને અપીલમાં અમારા નિષ્કર્ષને ધ્યાનમાં રાખીને, હાઈકોર્ટના સંબંધિત રિટ પિટિશન્સના આદેશને પડકારવા માટે અરજદારને કોઈ પરવાનગી આપવાની

આવશ્યકતા કે કોઈ યોગ્યતા નથી, કારણ કે અરજદાર તેમાં પક્ષકાર નથી.તેની સામેના આદેશો સામે અરજદારના પડકારને ધ્યાનમાં લેવાના અમારા ઇનકારને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર અને સત્તાવાળાઓ જે પ્રતિવાદીઓ છે, તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતના આદેશોનો અમલ કરવા માટે બંધાયેલા છે કે અનધિકૃત બાંધકામો દૂર કરવામાં આવે અને કાયદાની ભવ્યતા જાળવી રાખવામાં આવે.આને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે અરજદારને માંગવામાં આવેલી પરવાનગી આપવી જરૂરી અથવા યોગ્ય માનતા નથી.અરજદારનું વર્તન પણ તેની બાંહેધરી આપતું નથી.તેથી અમે, રિટ પિટિશન નંબર ૧૮૮૯૮/૨૦૦૦ અને સંબંધિત કેસોમાં હાઈકોર્ટના તારીખ ૨૩/૮/૨૦૦૬ ના નિર્ણયને પડકારવા માટે અરજદારને મંજૂરી આપવાનો ઇનકાર કરીએ છીએ.

૧૩. આથી, અપીલ કરવા માટે દિવાની રજા માટેની અરજી અને દાખલ કરવા માટે માંગવામાં આવેલી દીવાની અપીલને નકારી કાઢવામાં આવે છે.આપવામાં આવેલ યથાવત્ સ્થિતિનો આદેશ ખાલી કરવામાં આવ્યો છે.

વિશેષ રજા અરજીઓ અને અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી.

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*