

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

[૨૦૨૧] ૩ એસ. સી. આર. ૩૬૪

વી. ઇશ્વરૈયા, ન્યાયમૂર્તિશ્રી (નિવૃત્ત)

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યો.

(સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (સી) નં.૬૧૦૦/૨૦૨૧)

એપ્રિલ ૧૨, ૨૦૨૧

[અશોક ભૂષણ, ન્યાયમૂર્તિશ્રી અને આર. સુભાષ રેડ્ડી, ન્યાયમૂર્તિશ્રી]

જાહેર હિતની અરજી:રિટ પિટિશનમાં પીઆઈએલ દ્વારા પ્રશ્ન ઉઠાવવાના આદેશને પડકારતી અરજીમાં બિન-પક્ષ દ્વારા તાત્કાલિક ખાસ રજા અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે - હાઈકોર્ટ સમક્ષ, હાઈકોર્ટના રજિસ્ટ્રાર જનરલે પીઆઈએલની વાસ્તવિકતા પર પ્રશ્ન ઉઠાવતા પ્રારંભિક પ્રતિ-સોગંદનામું દાખલ

કર્ચું હતું અને દલીલ કરી હતી કે રાજકીય લાભ મેળવવા અને હાઇકોર્ટને બદનામ કરવા માટે રાજકીય વ્યક્તિ દ્વારા અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી – તેમાં વધુમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ભૂતપૂર્વ હાઇકોર્ટ જજ 'વીઈ' (ત્વરિત ખાસ રજા અરજીમાં અરજદાર) એ પણ ભારતના રાષ્ટ્રપતિને મુખ્ય ન્યાયાધીશ સામે સમાન આરોપો સાથે ફરિયાદ સબમિટ કરી હતી અને વધુમાં જણાવ્યું હતું કે નિવૃત્તિ પછી, ભૂતપૂર્વ હાઇકોર્ટ જજ 'વીઈ' એ નિવૃત્તિ પછીનો કાર્યાલય મેળવ્યો હતો અને હાઇકોર્ટને બદનામ કરવાના સંગઠનના આડમાં રાજ્ય સરકારને ટેકો આપી રહ્યા છે – હાઇકોર્ટે પ્રારંભિક વાંધો સાંભળ્યો અને ચુકાદા માટે મામલો બંધ કર્યો – એન આઈ.એ. ત્યારબાદ એક 'એસ.આર.' દ્વારા તેમના સોગંદનામા સાથે ૨૦૨૦ નો નંબર ૭ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં કહેવામાં આવ્યું હતું કે રિટ અરજી ત્રાસદાયક હતી અને તે બદનક્ષીભરી અને સ્વાર્થી હિત સાથે દાખલ કરવામાં આવી હતી – સોગંદનામામાં વધુમાં દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વર્તમાન સરકારે પોતાની ખામીઓને ઢાંકવા માટે ન્યાયતંત્ર વિરુદ્ધ દુષ્ટ પ્રચાર શરૂ કર્યો છે, જેમાં કેટલાક નિવૃત્ત ન્યાયાધીશો સરકારના હાથમાં પ્યાદા બની ગયા હતા અને તેમના ઇશારે, કેટલાક સંગઠનોના આડમાં કેટલાક સ્વાર્થી લોકો ન્યાયતંત્રની પ્રામાણિકતા, અખંડિતતા અને મહિમાને નબળી પાડવા માટે રિટ અરજીઓ દાખલ કરી રહ્યા હતા – ફકરા ૮ માં, દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ ના રોજ, ભૂતપૂર્વ નિવૃત્ત ન્યાયાધીશ 'વી.ઈ' એ તેમની સાથે વાત કરી હતી અને તેમને પૂછ્યું હતું કે શું તેઓ ઓલ ઈન્ડિયા બેકવર્ડ ક્લાસીસ

ફેડરેશન દ્વારા સબમિટ કરાયેલા પત્રથી વાકેફ છે – ઉપરોક્ત વાતચીતની ટ્રાન્સક્રિપ્ટ ઓડિયો રેકોર્ડિંગ સાથે એફિડેવિટ સાથે દાખલ કરવામાં આવી હતી – હાઈકોર્ટે અસ્પષ્ટ ચુકાદા દ્વારા નિવૃત્ત સુપ્રીમ કોર્ટના ન્યાયાધીશને પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની વાસ્તવિકતા/પ્રમાણિકતા શોધવા માટે તપાસ કરવા વિનંતી કરી હતી – હાઈકોર્ટના ભૂતપૂર્વ ન્યાયાધીશ 'વી.ઈ' એ તાત્કાલિક ખાસ રજા અરજી દાખલ કરી હતી. – આ કોર્ટે તેમને સમય આપ્યો – અરજદારે સોગંદનામું દાખલ કર્યું અને ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ ના રોજ થયેલી વાતચીતનો સ્વીકાર કર્યો અને ઓડિયો ટેપના અંગ્રેજી અનુવાદની સુધારેલી ટ્રાન્સક્રિપ્ટને પરિશિષ્ટ પી૧૬ તરીકે પણ દાખલ કરી, જે તેમને સ્વીકારવામાં આવી હતી – નિવૃત્ત ન્યાયાધીશ દ્વારા હાઈકોર્ટે દ્વારા નિર્દેશિત ચુકાદા દ્વારા તપાસ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાનું કોઈ કારણ નથી – ટ્રાન્સક્રિપ્ટની પ્રામાણિકતા અને વાસ્તવિકતા પરિશિષ્ટ પી-૧૬ માં સમાવિષ્ટ હદ સુધી સ્વીકારવામાં આવી છે, નિવૃત્ત સુપ્રીમ કોર્ટના ન્યાયાધીશ પાસેથી રિપોર્ટ માંગતો હાઈકોર્ટનો નિર્દેશ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાની જરૂર નથી – હાઈકોર્ટે રિટ અરજદારના કહેવા પર પીઆઈએલની જાળવણી સિવાય આ મામલે અન્ય કોઈ તપાસ શરૂ કરવી જોઈતી ન હતી અને ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ ના રોજ હાઈકોર્ટે સમક્ષ દાખલ કરાયેલી વાતચીત તેમજ માંગવામાં આવેલ તપાસ અહેવાલ ફક્ત ઉપરોક્ત હેતુ માટે હતો – હવે, ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ ના રોજ ટ્રાન્સક્રિપ્ટનો અંગ્રેજી અનુવાદ રિટ અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો છે, જે અરજદાર દ્વારા પોતે પરિશિષ્ટ તરીકે દાખલ

કરવામાં આવ્યો છે. પી-૧૬, જો હાઈકોર્ટ ઉપરોક્ત ટ્રાન્સક્રિપ્ટનો સંદર્ભ લેવા માંગે છે, તો જો જરૂરી હોય તો, હાલના અરજદારને તક આપ્યા પછી જ તે કરી શકાય છે.

સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનનો નિકાલ કરતા, કોર્ટે

ઠરાવ્યુ:૧. ઉચ્ચ અદાલતે પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા શોધવા માટે લખાણની તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.ન્યાયમૂર્તિ આર. વી. આર., નિવૃત્ત સુપ્રીમ કોર્ટના ન્યાયાધીશને પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા અંગે હાઈકોર્ટને અહેવાલ રજૂ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.તપાસને નિર્દેશિત કરવાનો ઉદ્દેશ અને હેતુ, આમ, પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા શોધવાનો હતો.આ અદાલતે ૧૧.૦૧.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા અરજદારને સમય આપતા, અરજદારે સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે અને ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ ની વાતચીત સ્વીકારી છે અને ઓડિયો ટેપના અંગ્રેજી અનુવાદની સુધારેલી લખાણ પણ એનેક્સર પી૧૬ તરીકે દાખલ કરી છે, જે તેની પાસે સ્વીકારવામાં આવી છે, જસ્ટિસ આર. વી. રવીન્દ્રન દ્વારા તપાસ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાનું કોઈ કારણ નથી, જેમ કે વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે.અનુલગ્નક પી-૧૬માં સમાવિષ્ટ હદ સુધી લખાણની પ્રામાણિકતા અને પ્રામાણિકતા સ્વીકારવામાં આવી હોવાથી,

હાઈકોર્ટ દ્વારા ન્યાયમૂર્તિ આર. વી. આર. પાસેથી અહેવાલ માંગવાના નિર્દેશને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાની જરૂર નથી.[પેરા ૧૨] [૩૭૨-ઇ-એચ; ૩૭૩-એ]

૨. ઉચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદામાં સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું હતું કે પ્રાથમિક પ્રતિ એક્ઝિડેવિટના ફક્ત ૧૩માં કરવામાં આવેલા આક્ષેપોના નિર્ણયની હદ સિવાય મુખ્ય રિટ અરજીમાં સામેલ મુદ્દા પર તપાસની કોઈ સીધી અસર નહીં થાય.ઉચ્ચ અદાલતે ૩૧.૦૭.૨૦૨૦ પર પી. આઈ. એલ. ની જાળવણીક્ષમતા અંગેનં. પ્રારંભિક વાંધા પર સુનાવણી બંધ કરી દીધી હતી અને જ્યારે ૨૦૨૦ નં. આઈ. એ. નંબર ૭ અને ૮ રિટ પિટિશનને ફરીથી ખોલવા માટે દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષનો પ્રશ્ન માત્ર જાળવણીક્ષમતાનં. સંદર્ભમાં હતો.હવે, ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ તારીખના લખાણનો અંગ્રેજી અનુવાદ રિટ અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો છે, જે અરજદાર દ્વારા પોતે જોડાણ પી-૧૬ તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જો ઉચ્ચ અદાલત ઉપરોક્ત લખાણનો સંદર્ભ આપવાનો ઇરાદો ધરાવે છે, જો જરૂરી હોય તો, તે જ વર્તમાન અરજદારને તક આપ્યા પછી જ કરી શકાય છે.[પરિચ્છેદ ૧૩,૧૪,૧૫] [૩૭૩-એ-ઇ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (સી)
નં.૬૧૦૦/૨૦૨૧.

રીટ પિટિશન (પી. આઈ. એલ.) નં.૧૬૮/૨૦૨૦ માં અમરાવતી ખાતે
આંધ્ર પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૧૩.૦૮.૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને આદેશમાંથી.

પ્રશાંત ભૂષણ, સુશ્રી શેરિલ ડિસોઝા, અપીલકર્તાના વકીલો.

સિદ્ધાર્થ લુથરા, વરિષ્ઠ વકીલ, સુશ્રી ગરિમા બજાજ, નિખિલ બામલ,
શીઝાન હાશ્મી, અનમોલ ખેટા, અક્ષત ગુપ્તા, ઝીશાન મહમૂદ, અનિરુદ્ધ
વાઘવા, અતુલ શંકર વિનોદ, એમ. પી. વિનોદ, વિપિન નાયર, કાર્તિક
જયશંકર, અરિદમ ઘોષ, અંશુમાન બહાદુર, બી. વી. બલરામ દાસ,
પ્રતિવાદીઓ માટે વકીલો.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અશોક ભૂષણ, ન્યાયમૂર્તિશ્રી.

૧. આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન અરજદાર, એક બિન-પક્ષ દ્વારા,
૨૦૨૦ ની રિટ પિટિશન પીઆઈએલ નં.૧૬૮ માં દાખલ કરવામાં આવી છે,

જેમાં રિટ પિટિશનમાં પસાર કરાયેલા ૧૩.૦૮.૨૦૨૦ ના આદેશ પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો છે.

૨. સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દાખલ કરવાની પરવાનગી માટેની અરજીને મંજૂરી છે.

૩. અમે આ વિશેષ તારીખે નોટિસ જારી કરી ન હતી: ૨૦૨૧.૦૪.૧૨ ૧૫:૧૯:૫૮, કારણ: રજા અરજી, જો કે, પ્રતિવાદી નંબર ૫, જે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજદાર હતા, હાજર થયા હતા અને ૧૩.૦૧.૨૦૨૧ તારીખનું કાઉન્ટર એફિડેવિટ દાખલ કર્યું હતું.

૪. આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનનો નિર્ણય લેવા માટે જરૂરી કેસની ટૂંકી હકીકતો આ મુજબ છે:—

૪.૧.સોસાયટી રજીસ્ટ્રેશન એક્ટ, ૧૮૬૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નોંધાયેલ સોસાયટી, બીસી એસસી એસટી માઈનોરિટી સ્ટુડન્ટ ફેડરેશન, પ્રતિવાદી નં. ૫ એ ૨૦૨૦ ની રિટ પિટિશન નં. ૧૬૮ જાહેર હિતની અરજી તરીકે દાખલ કરી છે જેમાં નીચેની રાહતો માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે:—

(૧) પ્રતિવાદી નં.૧ ને કોવિડ-૧૯ રોગચાળાને વધુ ફેલાતો અટકાવવા માટે તેની પોતાની મશીનરી અને રાજ્ય મશીનરી દ્વારા અસરકારક રીતે કામ કરવા માટે સંકલનમાં તેની માર્ગદર્શિકાનો સાચો અમલ કરવા નિર્દેશ આપો.

(૨) કોવિડ-૧૯ રોગચાળાને વધુ ફેલાતો અટકાવવા માટે રાજ્ય મશીનરીનો અસરકારક રીતે ઉપયોગ કરીને પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા અને તેમની પોતાની માર્ગદર્શિકાનું કડક પાલન કરવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને નિર્દેશ આપો.

(૩) કોવિડ-૧૯ રોગચાળાને વધુ ફેલાતો અટકાવવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૧,૪ અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકાનું કડક પાલન કરવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ને નિર્દેશ આપો.

(૪) કોવિડ-૧૯ને વધુ ફેલાતો અટકાવવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૩ પરિસરને રેડ ઝોન/કન્ટેઇનમેન્ટ ઝોન જાહેર કરવા માટે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ને નિર્દેશ આપો.

(૫) અહીં પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ને નિર્દેશ આપો કે તેઓ કેન્દ્રીય અને તટસ્થ એજન્સી દ્વારા તપાસ કરાવે જેથી રજિસ્ટ્રાર જનરલ સ્વ. બી. રાજશેખરના અકાળ મૃત્યુ તરફ દોરી જતી ઘટનાઓની તપાસ કરી શકાય (૨૪/૬/૨૦૨૦ ના રોજ પ્રતિવાદી નં.૩ ના રજિસ્ટ્રાર જનરલ (ઇન્ચાર્જ) સ્વ. બી. રાજશેખરના મૃત્યુમાં, વી.આર. વિભાગમાં સહાયક તરીકે કામ કરતા કર્મચારીનું મૃત્યુ અને લગભગ ૩૦ વધુ કર્મચારીઓ કોવિડ પોઝિટિવ હોવાનું જાણવા મળ્યું)

(૬) પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ ને નિર્દેશ આપો કે તેઓ ઓછામાં ઓછા ૨ અઠવાડિયા માટે કડક કફરું લાદવાનો વિચાર કરે, જો જરૂર પડે તો અર્ધ લશ્કરી દળોની ભરતી કરે અને જરૂરી મોબાઇલ મેડિકલ ટીમો અને આવશ્યક ચીજવસ્તુઓની ડિલિવરી ટીમો પૂરી પાડે જેથી કોવિડ-૧૯ રોગચાળો વધુ ફેલાતો અટકાવી શકાય અને તે તમામ સંબંધિતોના હિતમાં હોય.

જ.ર.પ્રતિવાદી નંબર ૩, આંધ્રપ્રદેશની ઉચ્ચ અદાલતે, જેનું પ્રતિનિધિત્વ મહાપંચાયક દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, તેણે ૩૦.૦૭.૨૦૨૦ તારીખનું પ્રારંભિક પ્રતિઆવેદન દાખલ કર્યું હતું. પ્રારંભિક પ્રતિ એફિડેવિટમાં, પી. આઈ. એલ. દાખલ કરવાના

સોસાયટીના અધિકાર પર સવાલ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પીઆઈએલ એ નોંધપાત્ર જાહેર હિત ધરાવતી વાસ્તવિક પીઆઈએલ નથી.પ્રારંભિક પ્રતિ એફિડેવિટના ફકરા ૧૩માં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે એક રાજકીય વ્યક્તિ દ્વારા રાજકીય લાભ માટે અને હાઈકોર્ટને બદનામ કરવા માટે અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ભૂતપૂર્વ ન્યાયમૂર્તિ વી. ઈશ્વરૈયા (આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનમાં અરજદાર) એ પણ મુખ્ય ન્યાયાધીશ વિરુદ્ધ અહીં ઉદ્દેખિત ભારતના રાષ્ટ્રપતિને સમાન આરોપો સાથે ફરિયાદ દાખલ કરી છે. વધુમાં, ફકરા ૧૩માં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે નિવૃત્ત થયા પછી ન્યાયમૂર્તિ વી. ઈશ્વરૈયાએ નિવૃત્તિ પછીનો હોદ્દો મેળવ્યો હતો અને ઉપરોક્ત નિવૃત્તિ પછીનો હોદ્દો પ્રાપ્ત કર્યા પછી, તેઓ હાઈકોર્ટને બદનામ કરતા બી. સી. સંગઠનની આડમાં રાજ્ય સરકારને ટેકો આપવા માંગે છે.પ્રારંભિક જવાબી સોગંદનામામાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અરજી દાખલ કરવી એ દુર્ભાવનાપૂર્ણ છે અને પરોક્ષ હેતુ હાંસલ કરવા માટે છે.

૪.૩ ઉચ્ચ અદાલતે પ્રારંભિક વાંધો સાંભળ્યો અને ૩૧.૦૭.૨૦૨૦ પર ચુકાદા માટે મામલો બંધ કરી દીધો.આઈ.એ.નં.૭/૨૦૨૦ એસ. રામકૃષ્ણ દ્વારા તેમના સોગંદનામા સાથે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે રિટ પિટિશન હેરાન કરનારી છે અને

દુર્ભાવનાપૂર્ણ અને નિહિત સ્વાર્થ સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે.સોગંદનામામાં વધુમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે વર્તમાન સરકારે પોતાની ખામીઓને ઢાંકવા માટે ન્યાયતંત્ર વિરુદ્ધ એક દુષ્ટ પ્રચાર શરૂ કર્યો છે, જેમાં ન્યાયાધીશ વી. એશ્વરૈયા જેવા કેટલાક નિવૃત્ત ન્યાયાધીશો સરકારના હાથના મોહરા બની ગયા હતા અને તેમના ઇશારે, કેટલાક સંગઠનોના આડમાં કેટલાક સ્વાર્થી લોકો ન્યાયતંત્રની પ્રામાણિકતા, પ્રામાણિકતા અને મહિમાને નબળી પાડવા માટે રિટ અરજીઓ દાખલ કરી રહ્યા છે.

જ.જ.ઓલ ઇન્ડિયા બેકવર્ડ ક્લાસીસ ફેડરેશનના કાર્યકારી પ્રમુખ દ્વારા રજૂ કરાયેલ ૨૯.૦૬.૨૦૨૦ તારીખની રજૂઆત, જેમાં ન્યાયમૂર્તિ વી. ઇશ્વરૈયા અધ્યક્ષ છે, તેનો પણ સોગંદનામામાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.ફક્ત ૮માં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ન્યાયમૂર્તિના અંગત સચિવ વી. ઇશ્વરૈયાએ તેમને (શ્રી એસ. રામકૃષ્ણ) તેમના મોબાઇલ ફોન પર ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ ના રોજ ફોન કર્યો હતો અને તેમને કહ્યું હતું કે નિવૃત્ત ન્યાયમૂર્તિ વી. ઇશ્વરૈયા તેમની સાથે વાત કરવા માંગે છે અને તેમનો ફોન નંબર આપ્યો હતો.સોગંદનામામાં જણાવવામાં આવ્યું હતું કે વાતચીત દરમિયાન નિવૃત્ત ન્યાયમૂર્તિ વી. ઇશ્વરૈયાએ તેમને પૂછ્યું કે શું તેઓ અખિલ ભારતીય પછાત વર્ગ સંઘ દ્વારા ૨૯.૦૬.૨૦૨૦ ના રોજ રજૂ

કરાયેલા પત્રથી વાકેફ છે.અદાલતના અવલોકન માટે સોગંદનામા સાથે ઓડિયો રેકોર્ડિંગ સાથે ઉપરોક્ત વાતચીતની પ્રતિલિપિ દાખલ કરવામાં આવી હતી.અરજદારે વિનંતી કરી હતી કે રિટ પિટિશન પી. આઈ. એલ. નં.૧૬૮/૨૦૦૦ ફરી ખોલવામાં આવે અને યોગ્ય અને યોગ્ય લાગે તેવા યોગ્ય આદેશો પસાર કરવામાં આવે.

જ.પ.શ્રી એસ. રામકૃષ્ણ દ્વારા આઈ.એ. નં.૮/૨૦૨૦ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં અરજદાર (શ્રી એસ.રામકૃષ્ણ, અરજદાર) ને જાહેર હિતમાં રિટ પિટિશન પીઆઈએલ નં.૧૬૮/૨૦૨૦ માં હસ્તક્ષેપ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે તેવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

જ.ક.આઈ.એ.નં.૮/૨૦૨૦ પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા આંધ્રપ્રદેશ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના મહાપંચાયકના સોગંદનામા સાથે દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.આઈ. એ. દ્વારા, પ્રતિવાદી નંબર ૩એ જણાવ્યું હતું કે કાર્યવાહી દરમિયાન, આંધ્ર પ્રદેશ રાજ્યના વિદ્વાન મહાધિવક્તાએ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૨૦ ના પ્રારંભિક પ્રતિ એફિડેવિટના ફક્ત ૧૩ની સામગ્રી અંગે વાંધો ઉઠાવ્યો છે, જેથી બિનજરૂરી વિવાદને ટાળવા માટે, તેમને તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૨૦ ના પ્રારંભિક પ્રતિ એફિડેવિટના ફક્ત ૧૩ને કાઢી નાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે, જેને સોગંદનામાના ફક્ત ૪માં

દર્શાવ્યા મુજબ ફકરા ૧૩ દ્વારા બદલી શકાય છે.૩૦.૦૭.૨૦૨૦ તારીખના પ્રારંભિક પ્રતિ એફિડેવિટમાં સુધારા માટેની અરજી પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૪.૭ રિટ અરજદારે આઈ. એ. નં.૭ અને ૮ને વળતું સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું.ઉચ્ચ અદાલતે ૧૩.૦૮.૨૦૨૦ ના વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા શોધવા માટે તપાસનો નિર્દેશ આપતો આદેશ પસાર કર્યો હતો.ઉચ્ચ અદાલતે આ અદાલતના નિવૃત્ત ન્યાયમૂર્તિ આર. વી. રવીન્દ્રનને પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની વાસ્તવિકતા/પ્રામાણિકતા શોધવા માટે તપાસ કરવા વિનંતી કરી હતી.ઉચ્ચ અદાલતે કહ્યું:-

“.....તેથી, અમને જણાય છે કે પેનડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા શોધવા માટે તપાસનો આદેશ આપવો એ યોગ્ય કેસ છે.તેથી, અમે માનનીય શ્રીને વિનંતી કરીએ છીએ. ન્યાયમૂર્તિ આર. વી. રવીન્દ્રન ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતના નિવૃત્ત ન્યાયાધીશે પેન-ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા શોધવા માટે તપાસ હાથ ધરી હતી.

૪.૮ જે તપાસનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો તે જ ફરિયાદમાં ઉચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ જણાવ્યું હતું:—

“.....આ પૂછપરછ વાર્તાલાપની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા અને કાવતરું પાછળના તૃતીય પક્ષના હિતને શોધવા માટે મર્યાદિત છે.જો કે, મુખ્ય રિટ પિટિશનમાં સામેલ મુદ્દા પર આની કોઈ સીધી અસર નહીં થાય, સિવાય કે પ્રારંભિક કાઉન્ટર/પ્રારંભિક લેખિત વાંધાઓના ફરિયાદ નં.૧૩ માં કરવામાં આવેલા આરોપનો નિર્ણય લેવાની હદ સુધી, પરંતુ અન્ય કોઈપણ આકસ્મિક કાર્યવાહીમાં તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.

૪.૯ હાઈકોર્ટના રજિસ્ટ્રારને રેકૉર્ડ અને પેન ડ્રાઈવની નકલ કરવા અને આવી જ એક નકલ જસ્ટિસ આર. વી. રવીન્દ્રનને મોકલવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.ન્યાયમૂર્તિ રવીન્દ્રનને ઉચ્ચ ન્યાયાલયના આદેશમાં સમાવિષ્ટ વિનંતી નીચેની અસર માટે હતી:—

“અમે માનનીય શ્રીને વિનંતી કરીએ છીએ. ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતના નિવૃત્ત ન્યાયમૂર્તિશ્રી આર. વી. રવીન્દ્રન, પેન-ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા, વાતચીત કરનારા વ્યક્તિઓ

અને તૃતીય પક્ષ/પક્ષોના બિન-જાહેર હિતની તપાસના આધારે આ અદાલતને અહેવાલ સુપરત કરશે.”

૪.૧૦ સુપ્રીમ કોર્ટના નિવૃત્ત ન્યાયાધીશ આર. વી. રવીન્દ્રન દ્વારા તપાસ કરવાના હાઈકોર્ટના ઉપરોક્ત નિર્દેશ સામે નારાજ, અરજદાર, આંદ્રપ્રદેશ હાઈકોર્ટના નિવૃત્ત કાર્યકારી મુખ્ય ન્યાયાધીશે આ રિટ અરજી દાખલ કરી છે.

૫. આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન ૧૧.૦૧.૨૦૨૧ ના રોજ વિચારણા માટે લેવામાં આવી હતી. રજૂઆતો દરમિયાન, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રશાંત ભૂષણે જણાવ્યું હતું કે અરજદાર અને શ્રી રામકૃષ્ણ વચ્ચેની તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ સાથેની વાતચીતનું અનુલેખન પેપર બુકના જોડાણ પી૧૬ તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યું છે. તેમણે વાતચીતનો વિવાદ કર્યો ન હતો અને વિનંતી કરી હતી કે અરજદારને ૨૦.૦૪.૨૦૨૦ તારીખની વાતચીત અંગે સોગંદનામું દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે. આ અદાલત દ્વારા ૧૧.૦૧.૨૦૨૧ પર નીચેનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો:—

“અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રશાંત ભૂષણ રજૂ કરે છે કે અરજદાર અને શ્રી રામકૃષ્ણ વચ્ચેની તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ સાથેની વાતચીતનું અનુલેખન પરિશિષ્ટ પી૧૬ તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યું છે.

અરજદારના વિદ્વાન વકીલ વાતચીતનો વિવાદ કરતા નથી.તે પ્રાર્થના કરે છે કે તેને ઉપરોક્ત વાતચીત અંગે અરજદારનું સોગંદનામું દાખલ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે.

સોગંદનામું દાખલ થવા દો.

૧૮.૦૧.૨૦૨૧ ના રોજ બાબતની યાદી બનાવો.”

૬. આ અદાલતના તારીખ ૧૧.૦૧.૨૦૨૧ ના આદેશને અનુસરીને, અરજદાર ન્યાયમૂર્તિ વી. ઈશ્વરૈયા (નિવૃત્ત) દ્વારા તારીખ ૧૪.૦૧.૨૦૨૧ નું સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું છે.સોગંદનામામાં સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે આંધ્રપ્રદેશના સસ્પેન્ડેડ જિલ્લા મુન્સિફ મેજિસ્ટ્રેટ શ્રી એસ. રામકૃષ્ણએ તેમને ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ પર વોટ્સઅપ પર ફોન કર્યો હતો.જો કે, તેમણે જણાવ્યું હતું કે પેન ડ્રાઇવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીત ચોક્કસ વાતચીત છે કે નહીં તે તેઓ કહી શકતા નથી.ન્યાયમૂર્તિ વી. ઈશ્વરૈયાએ સોગંદનામાના ફકરા ૪સીમાં શ્રી એસ.

રામકૃષ્ણ દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરાયેલી ઓડિયો વાતચીતના અંગ્રેજી અનુલેખન પર વાંધો ઉઠાવ્યો હતો.જો કે, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તેઓ પેન ડ્રાઇવમાં સમાવિષ્ટ ચર્ચાની સુધારેલી પ્રતિલિપિ પૃષ્ઠો ૧૩૪-૧૫૪ પર પરિશિષ્ટ પી-૧૬ તરીકે પ્રદાન કરી રહ્યા છે.એક્ઝિક્યુટિવનો ફકરો જસી નીચે મુજબ છે:-

“જસી.. મેં મને પૂરી પાડવામાં આવેલી પેન ડ્રાઇવમાં સમાવિષ્ટ ઓડિયો ટેપના અંગ્રેજી અનુવાદની સુધારેલી પ્રતિલિપિ, પૃષ્ઠો ૧૩૪-૧૫૪ પર જોડાણ પી૧૬ તરીકે એસ.એલ.પી પેપર બુકમાં પ્રદાન કરી છે.હું પુનરાવર્તન કરું છું, આ વાતચીતના ઓડિયો સંસ્કરણનું અનુલેખન છે જે શ્રી રામકૃષ્ણએ હાઈકોર્ટમાં દાખલ કર્યું છે.

૭. અમે અરજદારના વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યું છે, પ્રતિવાદી નંબર ૫ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ, શ્રી તુષાર મહેતા, વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ પણ ભારત સંઘ વતી હાજર થયા છે.

૮. બે અરજીઓ, એટલે કે, આઈ.એ. નં.૩૯૨૬/૨૦૨૧ અને ૩૯૨૭/૨૦૨૧ અને આઈ.એ.નં.૧૨૧૫/૨૦૨૧ દરમિયાનગીરી કરનારાઓ

દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં આ બાબતમાં દરમિયાનગીરી કરવાની મંજૂરી આપવાની વિનંતી કરવામાં આવી છે.

૯. આ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનમાં પ્રસ્તાવિત આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે હસ્તક્ષેપ અરજી નં.૩૯૨૬-૩૯૨૭/૨૦૨૧ અને આઈ.એ.નં.૧૨૧૫/૨૦૨૧ ને મંજૂરી આપવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી.આમ, હસ્તક્ષેપની અરજીઓનું મનોરંજન કરવામાં આવતું નથી.

૧૦. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે ૩૧.૦૭.૨૦૨૦ પર પ્રારંભિક વાંધા પર રિટ પિટિશન પહેલેથી જ બંધ કરવામાં આવી હતી ત્યારે સસ્પેન્ડેડ મુન્સિફ શ્રી એસ. રામકૃષ્ણના કહેવા પર હાઈકોર્ટ આઈ.એ.નં.૭/૨૦૨૦ અને આઈ.એ.નં.૮/૨૦૨૦ પર સુનાવણી કરી શકી ન હોત.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર અને શ્રી રામકૃષ્ણ વચ્ચેની ખાનગી વાતચીતને રિટ પિટિશનનો વિષય બનાવી શકાયો ન હોત.રિટ પિટિશનનો વિષય ઉપરોક્ત વાતચીતમાં જે છે તેનાથી સંપૂર્ણપણે અલગ છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ન્યાયમૂર્તિ વી. ઈશ્વરૈયાને હાઈકોર્ટ દ્વારા નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી અને આ આદેશ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરીને પસાર કરવામાં આવ્યો છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલત અરજદારને તક આપ્યા વિના ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ ની લખાણમાં તપાસ

માટે નિર્દેશ આપતો કોઈ આદેશ પસાર કરી શકી ન હોત.વિદ્વાન વકીલ રજૂ કરે છે કે અરજદાર લખાણને સ્વીકારે છે, જે પેપર બુકના જોડાણ પી-૧૬ પૃષ્ઠો ૧૩૪-૧૫૪ તરીકે દાખલ કરવામાં આવી છે, તેથી ન્યાયમૂર્તિ આર. વી. સ્વીન્ઝન દ્વારા કોઈ તપાસ કરવાની જરૂર નથી, જેને હાઈકોર્ટ દ્વારા તપાસ હાથ ધરવા માટે વિનંતી કરવામાં આવી છે.

૧૧. અમે પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે.

૧૨. ઉપર નોંધ્યા મુજબ, ઉચ્ચ અદાલતે પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા શોધવા માટે લખાણની તપાસ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.ન્યાયમૂર્તિ આર. વી. સ્વીન્ઝન, નિવૃત્ત સુપ્રીમ કોર્ટના ન્યાયાધીશને પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા અંગે હાઈકોર્ટને અહેવાલ રજૂ કરવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી.તપાસને નિર્દેશિત કરવાનો ઉદ્દેશ અને હેતુ, આમ, પેન ડ્રાઈવમાં સમાવિષ્ટ વાતચીતની પ્રામાણિકતા/વાસ્તવિકતા શોધવાનો હતો.આ અદાલતે ૧૧.૦૧.૨૦૨૧ ના આદેશ દ્વારા અરજદારને સમય આપતા, અરજદારે સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે અને ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ ની વાતચીત સ્વીકારી છે અને ઓડિયો ટેપના અંગ્રેજી અનુવાદની સુધારેલી લખાણ પણ એનેક્સર પી૧૬ તરીકે દાખલ કરી છે, જે તેની

પાસે સ્વીકારવામાં આવી છે, અમે ન્યાયમૂર્તિ આર. વી. સ્વીન્ઢ્રન દ્વારા તપાસ ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાનું કોઈ કારણ જોતા નથી, જેમ કે વિવાદિત ચુકાદા દ્વારા હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.અનુલગ્નક પી-૧૬માં સમાવિષ્ટ હદ સુધી લખાણની પ્રામાણિકતા અને પ્રામાણિકતા સ્વીકારવામાં આવી હોવાથી, અમારો મત છે કે ન્યાયમૂર્તિ આર. વી. સ્વીન્ઢ્રન પાસેથી અહેવાલ માંગવાના હાઈકોર્ટના નિર્દેશને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવાની જરૂર નથી.અમે તે મુજબ ઓર્ડર આપીએ છીએ.

૧૩. ઉચ્ચ અદાલતે તેના ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે પ્રાથમિક પ્રતિ એફિડેવિટના ફક્ત ૧૩માં કરવામાં આવેલા આક્ષેપોના નિર્ણયની હદ સિવાય મુખ્ય રિટ અરજીમાં સામેલ મુદ્દા પર તપાસની કોઈ સીધી અસર રહેશે નહીં.ઉચ્ચ અદાલતે ૩૧.૦૭.૨૦૨૦ પર પીઆઈએલની જાળવણીક્ષમતા અંગેના પ્રારંભિક વાંધા પર સુનાવણી બંધ કરી દીધી હતી અને જ્યારે આઈ.એ.નં.૭-૮/૨૦૨૦ રિટ પિટિશનને ફરીથી ખોલવા માટે દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષનો પ્રશ્ન માત્ર રિટ પિટિશનની જાળવણીક્ષમતા અંગેનો હતો.

૧૪. અમારો મત છે કે ઉચ્ચ અદાલતે રિટ અરજદારના કહેવા પર પી. આઈ. એલ. ની જાળવણીક્ષમતા સિવાય આ મામલે અન્ય કોઈ તપાસ શરૂ કરવી

જોઈએ નહીં અને ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ તારીખની વાતચીત તેમજ માંગવામાં આવેલ તપાસ અહેવાલ માત્ર ઉપરોક્ત હેતુ સાથે હતો.

૧૫. હવે, ૨૦.૦૭.૨૦૨૦ તારીખના લખાણનો અંગ્રેજી અનુવાદ રિટ અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યો છે, જે અરજદાર દ્વારા પોતે પરિશિષ્ટ પી-૧૬ તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, અમારો મત છે કે જો ઉચ્ચ અદાલત ઉપરોક્ત લખાણનો સંદર્ભ આપવાનો ઇરાદો ધરાવે છે, જો જરૂરી હોય તો, તે જ વર્તમાન અરજદાર, ન્યાયમૂર્તિ વી. ઇશ્વરૈયાને તક આપ્યા પછી જ કરી શકાય છે.

૧૬. અમે સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનમાં નોટિસ જારી કરી નથી, ન તો રિટ પિટિશનના ગુણદોષમાં પ્રવેશ કર્યો છે, ન તો રિટ પિટિશન પીઆઈએલની જાળવણીક્ષમતા પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો છે, તે હાઈકોર્ટ પર છે કે તે રિટ પિટિશન સાથે આગળ વધે અને પીઆઈએલની જાળવણીક્ષમતા સહિત, દલીલો સાંભળ્યા પછી કે જેના પર આદેશો અનામત રાખવામાં આવ્યા હતા.

૧૭. સ્પેશિયલ લીવ પિટિશનનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

એસ. એલ. પી. નો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.